Проект «Зона неотчуждения»

Институт проблем современного общества (ИПСО) <a href="http://i-pso.ru">http://i-pso.ru</a>

# АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

# ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ХОДАТАЙСТВ О ДОСРОЧНОМ ОСВОБОЖДЕНИИ ОСУЖДЕННЫХ В РОССИЙСКИХ СУДАХ



Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах / Аналитический отчет (версия для контролирующих органов); под ред. О.М. Киюциной, ИПСО. – СПб., 2016. – 102 с.

Автор: Институт проблем современного общества (ИПСО), Санкт-Петербург, <a href="http://i-pso.ru/">http://i-pso.ru/</a>

Главный редактор: Киюцина Ольга, o.kiyutsina@yandex.ru, тел. 8(812)954-36-12

*Источник финансирования проекта:* собственные средства учредителей Института проблем современного общества

Разрешается использование материалов аналитического отчета с указанием Института проблем современного общества в качестве источника информации

©Институт проблем современного общества <a href="http://i-pso.ru/2016">http://i-pso.ru/2016</a>

# СОДЕРЖАНИЕ

ЗАК/	ІЮЧЕНИЕ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ	5
1.	СТАТИСТИКА ПО ОСУЖДЕННЫМ	8
Мето	одика анализа и краткие выводы	8
1.1.	Количество заключенных в России	9
1.2.	Рецидивная преступность среди ранее осужденных лиц	13
1.3.	Рецидивная преступность среди ранее осужденных лиц по регионам	16
	СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ В СУДАХ ХОДАТАЙСТВ КДЕННЫХ	18
Мето	одика анализа и краткие выводы	18
2.1.	Нагрузка на суды и результаты работы	20
2.2.	Сроки регистрации и рассмотрения ходатайств об УДО	22
2.3.	Оценка деятельности адвокатов	25
2.4.	Влияние тяжести преступления на принятие решений об УДО	27
2.5.	Нагрузка и результативность работы судей	28
2.6. нака	Ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом зания	29
3.	АНАЛИЗ ТЕКСТОВ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ХОДАТАЙСТВАМ ОСУЖДЕННЫХ ОБ УСЛОВНО- РОЧНОМ ОСВОБОЖДЕНИИ	-
Мето	одика анализа и краткие выводы	31
3.1.	Реакция судов на уточнение позиции Верховного суда	32
3.2.	Основания для принятия решений	33
3.3.	Статистика рассмотрения ходатайств осужденных	37
	ABKA. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в рском городском суде Иркутской области	40
СПРА	АВКА. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в итском районном суде Иркутской области	
	ABKA. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в четском городском суде Иркутской области	52
	ABKA. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в ильском городском суде Красноярского края	58
	ABKA. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в тском районном суде г. Красноярска Красноярского края	64
	ABKA. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в камском городском суде Пермского края	70
	ABKA. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в вском городском суде Пермского края	76
	АВКА. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в инском районном суде Свердловской области	81

СПРАВКА	. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в	i
Тагилстро	ревском районном суде Свердловской области	87
Прил.1.	Статистика по количеству заключенных в разных странах (по группам стран)	93
Прил.2.	Статистка по категориям преступлений	95
Прил.3.	Рецидивная преступность в регионах	96
Перечень	таблиц и диаграмм	98

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

**Описание проблемы.** Количество заключенных в России чрезмерно велико, по их численности наша страна занимает второе место в мире (после США), число заключенных в расчете на 100 тысяч населения в среднем в 3 раза выше, чем в других странах с сопоставимым уровнем развития экономики. В местах лишения свободы в настоящее время отбывает наказание свыше полумиллиона человек.

Численность осужденных в России снижается гораздо медленнее, чем в соседних странах. Темпы снижения количества заключенных существенно отстают и от темпов падения преступности. Одновременно с этим растет уровень рецидивной преступности среди лиц, ранее отбывавших наказание. На сегодняшний день почти половина обвинительных приговоров выносится в отношении ранее судимых лиц, хотя еще 10 лет назад повторно был осужден лишь каждый четвертый. Это означает, что общий уровень преступности в стране стремительно падает, в то время как среди ранее отбывавших наказание лиц растет доля рецидивистов.

Причем ситуация за последние годы резко ухудшилась, несмотря на колоссальный рост финансирования, которое выросло за 10 лет почти в 6 раз. Тюремная система в нынешнем состоянии как минимум не справляется со своей основной функцией — исправлением преступников, а по факту способствует окончательному превращению в закоренелых преступников тех, кто все еще мог вернуться к нормальной жизни.

Хотя бы частично исправить этот перекос могла бы судебная система как за счет судебного обжалования неправомерных действий заключенными, так и за счет использования механизмов досрочного освобождения. Однако на сегодняшний день в спорах между заключенными и тюремным ведомством суды все чаще становятся на сторону последнего. Институт досрочного освобождения и вовсе находится в упадке — если 10 лет назад досрочно освобождался каждый второй осужденный, то сейчас — только каждый пятый, причем случается это обычно даже не со второй попытки.

При этом последние несколько лет Верховный суд РФ уделяет данному вопросу повышенное внимание. Его разъяснения призваны не только упорядочивать процесс УДО, но и реально способствовать освобождению тех, кто не опасен для общества. Несмотря на это, правоприменительная практика в судах чаще всего «хромает». Требования Верховного суда многими судьями соблюдаются лишь формально, зачастую имеет место нарушение прав осужденных на справедливое разбирательство, а иногда в судах и вовсе нарушается закон.

Среди тех, кто сталкивался с практикой рассмотрения дел об условно-досрочном освобождении осужденных, широко распространено мнение о наличии большой коррупционной составляющей, причем как в тюремном ведомстве, где «покупаются» положительные заключения администрации о целесообразности УДО, так и в судах. К сожалению, такие домыслы не всегда беспочвенны.

Рассмотрение материалов об УДО не относится к категории юридически сложных дел. Здесь не требуется запрос и исследование большого количества доказательств, вызов свидетелей, знание законов и юридическая поддержка. Судья при вынесении решения обычно ориентируется на заключение администрации, материалы личного дела и справки, которые удалось собрать родственникам осужденного для подтверждения возможностей его обустройства после освобождения. Несмотря на это, как минимум каждое пятое дело об УДО рассматривается с участием адвоката по соглашению, гонорар которого чаще всего разбит на две части — за участие в процессе и за результат. При этом зачастую адвокаты намекают на то, что могут повлиять на решение судьи. Являются ли подобные заявления мошенническими или действительно имеет место коррупция, выяснить не представляется возможным. Тем не менее, в ходе исследования выло выявлено несколько случаев, когда деятельность адвокатов носила сомнительный характер.

В то же время не может не радовать то, что ситуация в части повышения прозрачности деятельности судов явно улучшается. В том числе достаточно эффективна работа системы ГАС «Правосудие», где публикуется информация о решениях судов, которая и позволила провести данное исследование.

**Результаты исследования.** В исследовании анализировалась судебная практика рассмотрения ходатайств осужденных о досрочном освобождении из мест лишения свободы: об условно-досрочном освобождении и о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания

Ситуация с рассмотрением ходатайств осужденных недостаточно прозрачна. Сроки рассмотрения дел в некоторых судах чрезмерно затягивается, не всегда соблюдается регламент регистрации материалов. Зачастую рассмотрение ходатайств осужденных поставлено «на поток», когда на изучение материалов дела и принятие решения судья тратит не более 10-15 минут. В подобных случаях возникают обоснованные сомнения в достаточной объективности и взвешенности вынесенных решений.

Далеко не всегда прозрачны основания для вынесения того или иного решения. В некоторых судах чрезмерно высок процент ходатайств, возращенных осужденным без рассмотрения. Доля положительных решений по ходатайствам об УДО в судах очень неоднородна. В одних регионах процент положительных решений может достигать 60-70%, в других — не превышать 20-30%. Это ставит в неравное положение осужденных, отбывающих наказание в разных регионах и разных исправительных учреждениях.

Ходатайства осужденных о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания в большинстве судов не удовлетворяются или удовлетворяются в небольших количествах.

В ходе исследования выявлена прямая связь между сокращением возможностей досрочного освобождения из мест лишения свободы и уровнем рецидивной преступности. Чем меньше заключенных освобождается досрочно, тем выше уровень рецидива. По нашим оценкам, это связано с тем, что у осужденных после неоднократного отказа в УДО «ломается психика». Они начинают искать более легкие пути для достижения своих целей. Вместо правопослушного поведения находят пути «обмана» контролирующей системы. Вместо добросовестного труда — ищут способы получить поощрение или положительную характеристику иными путями. Например, за счет таких форм «сотрудничества» с администрацией исправительного учреждения как донос на других осужденных; проведение ремонта и покупки бытовой техники в колонию своими силами, в том числе путем сбора «дани» с других осужденных; иногда и просто за взятку (правда, взятки в исправительных учреждениях берут далеко не во всех регионах). Впоследствии это поведение закрепляется, и в конечном итоге на свободу выходит человек, привыкший для решения своих проблем искать обходные пути, в том числе и незаконные.

Хотя формальными основаниями для отказа в УДО называются другие причины, на практике суды отказывают в досрочном освобождении осужденным за особо тяжкие преступления (прежде всего убийства), а также тем, у кого остался большой неотбытый срок (как правило, больше 2-3 лет). При этом законом прямо запрещается подобная дискриминация осужденных, поскольку тяжесть их преступления уже была учтена при назначении наказания, а сроки появления возможности условно-досрочного освобождения напрямую связаны с категорией преступления.

При рассмотрении ходатайств об УДО суды первоочередное внимание уделяют нарушениям, допущенным осужденным во время отбывания наказания. Большое внимание также оказывается и наличию поощрений. При этом, как показывает практика, наличие взысканий, а тем более поощрений, далеко не всегда связано с реальным поведением осужденных и зачастую зависит от факторов, никоим образом не отражающих законопослушность поведения.

С 2014 г. закон предоставил потерпевшим право участвовать в заседании суда при рассмотрении ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении и замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания. К настоящему времени практика применения этой нормы уже сложилась. Мнение потерпевших судами учитывается, но реальное влияние на решение чаще всего имеют лишь факты, свидетельствующие о том, предпринимает ли осужденный меры по возмещению причиненного вреда.

Выводы и рекомендации. Имеющаяся законодательная и нормативная база содержит достаточно подробные разъяснения для принятия судами объективных и взвешенных решений. За 2014-2015 гг. Верховным судом было принято два важнейших документа, регулирующих вопросы УДО: «Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014) и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51 "О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" и от 20 декабря 2011 года N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора".

Однако на практике требования этих документов при вынесении решений большим количеством судей не выполняются.

В России объективно необходимо сокращать количество заключенных, их чрезмерно большая численность создает повышенную нагрузку на все общество, в том числе и с финансовой точки зрения. Содержание тюремной системы обходится стране более чем в 250 млрд.руб. в год. Для сравнения — на строительство спортивных сооружений к Олимпиаде в Сочи было потрачено 214 млрд.руб., а бюджет республики Крым с его двухмиллионным населением в 2015 г. составил всего 66,5 млрд.руб.

Кроме того, заключенные создают очень высокую нагрузку на судебную систему. Они гораздо чаще отличие обычных граждан обращаются в суд, пытаясь обжаловать приговоры, судебные решения, подавать ходатайства об УДО, о смягчении наказания и т.д. и т.п. С одной стороны, в местах лишения свободы на это гораздо больше времени, с другой стороны, заключенные цепляются за любую возможность снизить срок пребывания за решеткой.

Эффективным решением проблемы снижения численности заключенных является применение мер, не связанных с изоляцией от общества. По нашим оценкам, значительная часть осужденных, попадающих под УДО, уже сейчас может быть отпущена условно-досрочно. Еще часть может быть отпущено путем замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, что предполагает дополнительный надзор за их поведением в течение достаточно большого количества времени.

Досрочно должны отпускаться прежде всего заключенные, ранее не отбывавшие наказание и не нарушавшие порядок условного освобождения.

На наш взгляд, при разрешении вопроса об освобождении осужденных из мест лишения свободы большое внимание должно уделяться их семейному положению, поскольку поддержка семьи ускоряет возможности социальной адаптации в обществе и снижает вероятность рецидива.

Второй блок вопросов – повышение уровня контроля за деятельностью судов, выносящих решения в отношении осужденных. Повышенное внимание необходимо уделять судам в регионах с высоким уровнем рецидивной преступности. Прежде всего это касается Иркутской области, где по УДО освобождается до 60-70% осужденных, а в судах зафиксировано большое количество нарушений. Особенно «отличился» в этом плане Тайшетский городской суд.

Весьма важен контроль за работой в судах адвокатов, нанимаемых осужденными для представления их интересов при рассмотрении дел об УДО.

По запросу заинтересованных лиц и государственных органов Институтом проблем современного общества может быть проведено исследование судебной практики в конкретных регионах и конкретных судах.

# 1. СТАТИСТИКА ПО ОСУЖДЕННЫМ

#### Методика анализа и краткие выводы

<u>Методика</u>. В разработке данного раздела использовались данные из следующих источников:

- Федеральная служба исполнения наказаний;
- Росстат;
- Международный центр исследования тюрем (ICPR);
- Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации;
- Доклад «Сравнительная характеристика пенитенциарных систем России и других стран» (ИПСО, 2015);
- Доклад о неэффективности бюджетных расходов на уголовно-исполнительную систему (ИПСО, 2015).

Таблицы с большим количеством данных вынесены в приложения.

## Краткие выводы.

Несмотря на все заявления о стремлении к гуманизации системы исполнения наказания и использовании опыта зарубежных стран, Россия все больше отдаляется от среднемировых показателей количества заключенных в расчете на 100 тыс. населения. Ни в одной другой стране мира, кроме США, нет такого количества лиц, находящихся в местах лишения свободы.

Численность осужденных в России снижается гораздо медленнее, чем в соседних странах. Одной из причин является фактическая ликвидация института условно-досрочного освобождения. Из-за общего снижения преступности в стране число «новых» осужденных уменьшается, при этом лица, осужденные в предыдущие годы, не могут освободиться досрочно. Если десять лет назад условно-досрочно освобождался каждый второй осужденный, то сейчас — каждый пятый.

Больше всего осужденных в исправительных учреждениях отбывает наказание за убийства. Причем это единственная категория преступлений, по которой за последнее десятилетие число отбывающих наказание выросло, несмотря на более чем двукратное снижение количества обвинительных приговоров. Для осужденных по данной категории преступлений возможности досрочного освобождения за последние годы сократились до минимума.

За последние годы резко выросло число лиц, отбывающих наказание за преступления, связанные с наркотиками.

Уровень рецидивной преступности среди ранее осужденных лиц продолжает расти. На сегодняшний день уже около 45% всех обвинительных приговоров выносится в отношении ранее судимых лиц. Причиной является прежде всего низкий уровень эффективности работы уголовно-исполнительной системы. Влияние несовершенства судебной системы несколько меньше, но оно также проявляется. Осужденным по-прежнему очень сложно добиться обжалования действий исправительных учреждений в судебных инстанциях.

Неоднократный отказ в условно-досрочном освобождении стремящихся вести правопослушный образ жизни заключенным подрывает их доверие к справедливости судебной системы и провоцирует возврат к преступному образу жизни. Существует высокая корреляция между сокращением возможностей досрочного освобождения из мест лишения свободы и уровнем рецидивной преступности.

Среди российских регионов наиболее неблагоприятная ситуация с рецидивной преступностью сложилась в Иркутской области и Пермском крае. При этом в Пермском крае доля повторно осужденных за два года снизилась, а в Иркутской области, напротив – выросла.

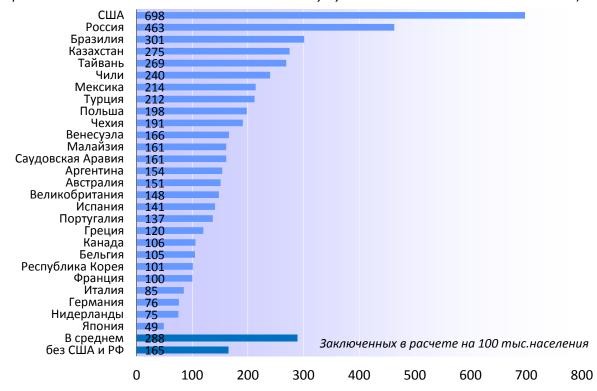
#### 1.1. Количество заключенных в России

В России в местах лишения свободы находится около 650 тысяч человек, по этому показателю наша страна занимает второе место в мире после США. При численности населения в 2,4% от общемировой в РФ содержится около 7,5% от общего числа заключенных по всему миру.

В расчете на 100 тыс. населения в России приходится свыше 460 заключенных. Это второе место среди стран с достаточно высоким уровнем развития экономики.

Рис. 1. Количество заключенных в расчете на 100 тысяч населения в России и странах с высоким и средним уровнем развития экономики

(страны с населением более 10 млн.чел. и ВВП на душу населения свыше 10 тыс.долл. в год)



В определенной степени столь значимое число заключенных объясняется тем, что преступность в РФ до сих пор остается достаточно высокой. Однако если сравнивать с другими странами бывшего СССР, то уровень преступности у нас является сопоставимым, а вот показатель численности осужденных в расчете на 100 тыс. населения в России вдвое выше.

Табл.1. Изменение уровня преступности и количества заключенных в России в 2005-2015 гг.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	<u>2014 в %</u>
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	<u>к 2005</u>
Зарегистри-											
ровано пре-	3 555	3 855	3 583	3 210	2 995	2 629	2 405	2 302	2 206	2 191	<u>-38%</u>
ступлений,	3 333	3 633	3 363	3 210	2 993	2 029	2 403	2 302	2 200	2 191	<u>-36/6</u>
тысяч											
Содержалось											
в местах ли-											
шения сво-	823	872	883	888	864	819	756	702	677	672	<u>-18%</u>
боды,											
тыс.чел.											

Уровень преступности в России за 10 лет снизился в 1,6 раза (на 38%). В то же время число заключенных сократилось всего в 1,2 раза (на 18%).

Причем количество тяжких и особо тяжких преступлений насильственного характера уменьшилась еще значительнее. С 2005 по 2014 г. количество лиц, осужденных приговором суда за убийства, сократилось в 2,2 раза, за изнасилование — в 2,3 раза, за разбой — 2,5 раза.



То, что число заключенных не сокращается пропорционально снижению преступности, свидетельствует о явных диспропорциях в работе судебной и тюремной системы.

Табл.2. Количество лиц, содержавшихся в местах лишения свободы в России в 2005-2015 гг. (тысяч человек)

(IIIOICA TICIOOCK)											
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Исправительные											
колонии для	644,7	696,9	716,4	734,3	724,1	694,5	639,6	585,1	559,9	551,1	525,1
взрослых											
Воспитательные											
колонии для несо-	14,5	12,8	10,8	8,6	6,0	4,1	2,8	2,3	2,0	1,8	1,7
вершеннолетних											
Следственные											
изоляторы и	164,1	162,0	156,3	144,9	134,1	120,8	113,2	114,5	115,4	119,0	119,6
тюрьмы											
Всего содержа-											
лось в местах ли-	823,4	871,6	883,4	887,8	864,2	819,3	755,7	701,9	677,3	671,9	646,3
шения свободы											

Рис. 2. Количество лиц, содержавшихся в местах лишения свободы в 2003-2015 гг.



По данным ФСИН России, по состоянию на 1 марта 2016 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 650 613 чел.

В исправительных колониях отбывало наказание 526 343 чел., в т.ч. в колониях-поселениях – 32 079 чел.

В следственных изоляторах и функционирующих в режиме следственного изолятора помещениях содержалось 120 841 чел.

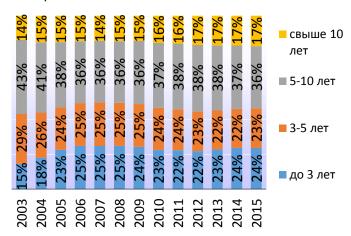
Таким образом, из общего числа заключенных отбывает наказание по приговору суда около 530 тысяч человек. Из них 99% содержатся в исправительных колониях для взрослых.

Табл.3. Количество лиц, находящихся в исправительных колониях для взрослых, по срокам наказания в 2005-2015 гг.

(тысяч человек)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
до 3 лет	146,2	173,6	178,1	182,8	176,7	157,0	143,5	128,0	128,3	131,3	128,0
3-5 лет	157,7	172,1	180,4	182,7	178,2	168,7	151,2	133,4	125,7	124,0	123,0
5-10 лет	243,0	249,3	254,7	261,3	263,9	260,1	242,1	224,9	210,5	201,5	193,2
свыше 10 лет	97,8	101,8	103,2	107,5	105,3	108,8	102,8	98,8	95,4	94,4	94,2

Рис. 3. Структура численности лиц, находящихся в исправительных колониях для взрослых, в зависимости от срока наказания в 2003-2015 гг.



Несмотря на то, что на государственном уровне уже много лет подряд декларируется необходимость отказа от наказания в виде лишения свободы для лиц, совершивших нетяжкие преступления, доля отбывающих наказание со сроком менее 3 лет за последние десять лет оставалась стабильной и составляла в среднем 22-24% от общей численности отбывающих наказание осужденных. Одновременно с этим постепенно увеличивается доля лиц, осужденных на срок свыше 10 лет.

На фоне общего снижения преступности нормальной можно было бы считать ситуацию увеличения доли осужденных на срок от 5 до 10 лет, то есть преимущественно за преступления средней тяжести. Однако этого не происходит: в 2015 г. в исправительных колониях для взрослых на долю осужденных с таким сроком приходилось 36% контингента, тогда как в 2011 г. этот показатель составлял 38%, а в 2003 г. – 43%.

Рис. 4. Структура численности лиц, находящихся в исправительных колониях для взрослых, в зависимости от категории преступления в 2003-2015 гг.



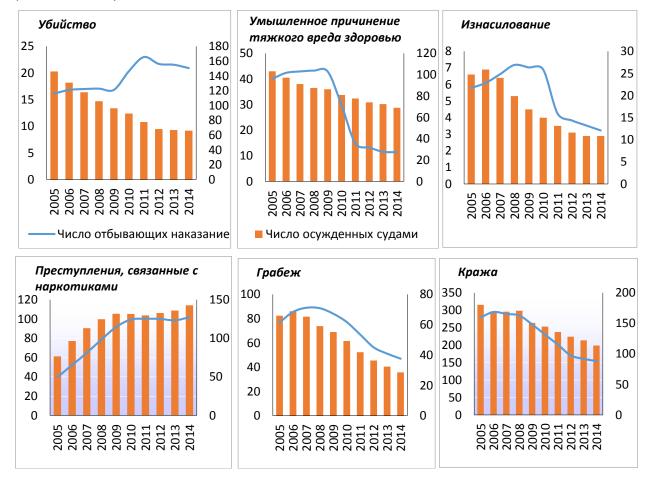
С 2011 г. в структуре численности заключенных исправительных колоний основная доля принадлежит лицам, отбывающим наказание за убийства. К 2015 г. она достигла максимальных значений – 28% и продолжает расти. При этом на долю вынесенных судами приговоров за убийства в 2015 г. пришлось всего 1,28% от общего числа обвинительных приговоров (в 2005 г. – 2,31%).

Связано это с тем, что за убийства назначаются все большие сроки наказания и все меньше лиц, совершивших преступления данной категории, освобождается условно-досрочно.

С одной стороны, российское общество все менее терпимо относится к насильственным преступлениям, в особенности в сравнении с 90-ми годами. С другой стороны, законодательная база по ст.105 УК РФ (убийство) за последние годы не изменилась, поэтому с точки зрения закона ужесточение санкций необоснованно. Более того, требования закона даже смягчились по отношению к сотрудничающим со следствием преступникам. Лишение права осужденных за убийство на условно-досрочное освобождение и вовсе можно считать отказом судейского сообщества признавать за такими осужденными возможность искреннего раскаяния и исправления.

Изменение позиции судейского сообщества особенно сильно бросается в глаза при сравнении с другими категориями преступлений. Убийства — это единственная категория преступлений, по которой за последнее десятилетие количество обвинительных приговоров снизилось, а число отбывающих наказание выросло.

Рис. 5. Сравнение динамики числа осужденных судами и числа отбывающих наказание заключенных по основным категориям преступлений в 2005-2014 гг. (тысяч человек)



По остальным категориям количество преступлений и число осужденных снижается. Единственной категорией, по которой количество обвинительных приговоров и число отбывающих наказание осужденных увеличивается, являются преступления, связанные с наркотиками.

#### 1.2. Рецидивная преступность среди ранее осужденных лиц

Вопрос рецидива у ранее осужденных лиц становится все более актуальным в условиях общего снижения преступности и предпринимаемых государством мер по обеспечению правопорядка.

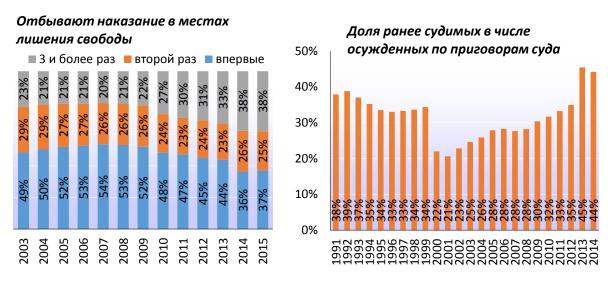
Табл.4. Количество впервые и повторно осужденных лиц, содержавшихся в местах лишения свободы в России в 2005-2015 гг.

(тысяч человек)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
впервые	335,2	367,3	385,5	391,0	377,8	336,0	302,9	263,7	245,5	201,1	194,3
второй раз	176,7	185,6	186,3	191,0	190,1	169,7	147,7	140,0	129,0	142,2	131,3
3 и более раз	132,9	144,0	144,6	152,3	156,1	188,8	189,0	181,4	185,4	207,9	199,5

Несмотря на все усилия государства, уровень рецидивной преступности среди ранее осужденных лиц продолжает расти. К 2013-2014 гг. доля ранее судимых лиц в общем числе осужденных приговорами суда достигла 44-45% - это абсолютный рекорд в истории современной России. Среди находящихся в местах лишения свободы осужденных доля ранее отбывавших наказание лиц к 2014-2015 гг. достигла 63-64%, хотя до 2012 г. не превышала 50-53%.

Рис. 6. Доля ранее судимых среди осужденных за преступления и отбывающих наказание в местах лишения свободы



При этом вопросам совершенствования тюремной системы на федеральном уровне уделяется достаточно большое внимание. С 2003 г. бюджетные расходы на уголовно-исполнительную систему выросли в 6 раз. В 2010 г. была принята «Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г.», одной из основных целей которых ставилось «сокращение рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы, проведение в местах лишения свободы мероприятий в целях адаптации в обществе освободившихся осужденных, в том числе с участием гражданского общества». Документ подписан занимавшим тогда пост Председателя Правительства В.В. Путиным.

Однако качество функционирования системы только ухудшается. С 2009 г. в системе дважды сменилось руководство: в 2009 г. в ведомство пришла команда А.А. Реймера, по итогам трехлетней деятельности которой были выявлены громкие коррупционные преступления; с 2012 г. ведомством

руководит команда Г.А. Корниенко, деятельность которой тоже нельзя признать успешной, с учетом того, что именно после 2012 г. уровень рецидивной преступности начал расти наиболее быстрыми темпами.

От выполнения положений «Концепции» (которая все еще является действующим документом) новое руководство Федеральной службы исполнения наказания фактически отказалось, ссылаясь на нехватку финансирования. При этом объемы бюджетного финансирования ведомства по-прежнему увеличиваются — в 2015 г. в структуре бюджета Российской Федерации на долю Федеральной службы исполнения наказания пришлось 2,2%, это 6-я строка среди всех министерств и ведомств.

Несмотря на огромные финансовые вливания государства и рост финансирования, уровень рецидивной преступности продолжает расти. Это позволяет сделать вывод о том, что проблема заключается не в нехватке финансирования, а в том, что в нынешнем виде уголовно-исполнительная система окончательно перестала выполнять свою основную функцию исправления преступников и обеспечения их подготовки к дальнейшей нормальной жизни в обществе.

Эффективные механизмы контроля за деятельностью тюремной системы также не появились. Обжаловать действия тюремного ведомства обычному осужденному крайне затруднительно — система закрыта от общественного контроля, прокуратура по надзору за исправительными учреждениями зачастую не реагирует на обращения заключенных.

Судебная система, которая могла бы исправлять недостатки в работе ФСИН, фактически самоустранилась от решения этих вопросов, чаще всего становясь на сторону администрации учреждения, а не осужденного, в том числе и вопросах досрочного освобождения из мест лишения свободы.

Табл.5. Количество осужденных, освобожденных из исправительных колоний в России в 2005-2015 гг.

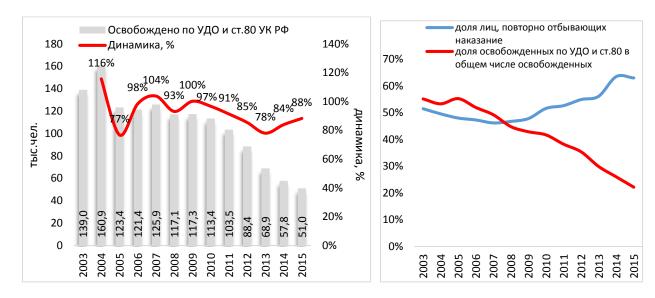
,	
Imilican	человек)
IIIIDICAM	4FIIUDEKI

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Освобождено осужденных	223,3	233,7	255,9	261,7	273,7	272,0	270,8	249,9	230,7	222,2	230,3
В т.ч. условно-до- срочно или в связи с заменой лише- ния более мягким наказанием	123,4	121,4	125,9	117,1	117,3	113,4	103,5	88,4	68,9	57,8	51,0
Доля освобожденных досрочно в общем числе освобожденных осужденных	55%	52%	49%	45%	43%	42%	38%	35%	30%	26%	22%

Количество освобождаемых условно-досрочно (УДО) или в связи с заменой лишения более мягким наказанием (ст.79 УК РФ) с каждым годом сокращается. Если до 2006 г. более половины освобождаемых лиц выходило на свободу досрочно, то к 2015 г. – лишь каждый пятый.

Вопрос досрочного освобождения осужденного полностью зависит от решения суда. На это решение весьма значимое влияние оказывает позиция администрации исправительного учреждения, но окончательный вердикт судья все равно выносит по своему внутреннему убеждению. Поэтому нынешнюю ситуацию с удовлетворением ходатайств осужденных смело можно считать результатом работы судебной системы.

Рис. 7. Влияние возможности досрочного освобождения осужденных на рецидивную преступность



В ходе анализа было выявлено наличие тесной зависимости между уровнем рецидивной преступности и досрочным освобождением осужденных из мест лишения свободы. Сокращение доли досрочно освобождаемых осужденных ведет к росту удельного веса повторно отбывающих наказание осужденных. Корреляция между этими двумя параметрами составляет 86%, такое значение признается наукой как высокий уровень тесноты взаимосвязи между показателями.

Объясняется наличие подобной зависимости тем, что лица, которым неоднократно было отказано в таком акте гуманизма (а зачастую, и справедливости) как условно-досрочное освобождение, более склонны к повторному совершению преступлений. Для многих заключенных, в особенности уже отбывших длительный срок наказания, сам процесс рассмотрения их ходатайства об УДО становится тяжелым моральным испытанием — он занимает достаточно большое количество времени, которое осужденный проводит в состоянии неопределенности относительно своей дальнейшей судьбы.

Отказ в УДО для многих заключенных становится тяжелым психологическим ударом, с которым справляются далеко не все. Особенно это касается впервые осужденных лиц, искренне стремящихся доказать свое правопослушное поведение. Отказ в УДО зачастую воспринимается такими осужденными как акт несправедливости, нивелирующий все усилия, приложенные ими, чтобы доказать свою готовность к нормальной жизни в обществе. Неоднократный отказ в УДО может и вовсе привести к слому психики, после которого у человека наступает безразличие к своему будущему и закрепляется мнение о том, что преступный образ жизни — единственно возможный для него способ существования.

К сожалению, несмотря на то, что в структуре Федеральной службы исполнения наказания работает большое количество исследовательских организаций, научных публикаций по обозначенным выше проблемам нет (по крайней мере, в свободном доступе).

Научная поддержка и объективная статистика, которая показывала бы данные об уровне рецидивной преступности среди ранее осужденных лиц в зависимости от отбытого ими срока наказания, категории совершенного преступления, а также других факторов (например, наличия семьи), могли бы помочь судьям в принятии решений об условно-досрочном освобождении осужденных.

### 1.3. Рецидивная преступность среди ранее осужденных лиц по регионам

Данные судебной статистики по показателю «Доля лиц, ранее осуждавшихся за совершение преступлений, в общем количестве лиц, осужденных на основании обвинительных приговоров, вступивших в законную силу» по всем регионам России приведены в приложении.

В данном разделе приведена информация по наиболее «выдающимся» регионам.

Табл.6. Пятерка регионов с наиболее высокими показателями доли ранее судимых осужденных (по приговорам суда) в 2014 г.

Примечание: ранее судимые осужденные – лица, осужденные на основании обвинительных приговоров, вступивших в законную силу, имеющие непогашенную и неснятую судимости

Domesti		оанее суді е осужден	Справочно: доля ре- гиона в России по		
Регионы	2012	2013	2014	отклонение, 2014 к 2012	числу ранее судимых осужденных (2013)
Мурманская область	53,7	52,1	50,3	-3,4	1,05
Архангельская область	41,8	44,3	45,0	3,2	1,33
Республика Хакасия	47,5	47,5	44,8	-2,8	0,96
Калининградская область	37,3	37,9	43,6	6,2	0,75
Пермский край	45,7	45,3	43,2	-2,5	<u>4,10</u>

В пятерку регионов в самыми высокими показателями доли ранее судимых лиц, осужденных приговорами суда входят Мурманская, Архангельская, Калининградская области, Республика Хакасия и Пермский край. Из них в Пермском крае выносится больше всего приговоров в отношении ранее судимых лиц — более 4% от общего числа по России, при этом в 2014 г. уровень рецидивной преступности в регионе снизился. В остальных регионах количество приговоров в отношении ранее судимых лиц относительно невелико — в среднем 1% от российского.

Табл.7. Пятерка регионов с наиболее неблагоприятной динамикой по показателю доли ранее судимых осужденных (по приговорам суда)

Примечание: ранее судимые осужденные – лица, осужденные на основании обвинительных приговоров, вступивших в законную силу, имеющие непогашенную и неснятую судимости

Portrout :		анее суди осужден	Справочно: доля ре- гиона в России по		
Регионы	2012	2013	2014	отклонение, 2014 к 2012	числу ранее судимых осужденных (2013)
Республика Саха (Якутия)	20,4	23,6	30,0	9,6	0,51
Забайкальский край	28,8	28,5	38,2	9,3	0,02
Чукотский АО	29,0	35,6	35,5	6,4	0,07
Калининградская область	37,3	37,9	43,6	6,2	0,75
Иркутская область	37,4	39,2	42,9	5,5	<u>3,01</u>

За период с 2012 по 2014 гг. больше всего уровень рецидивной преступности вырос в Республике Саха (Якутиия), Забайкальском крае, Чукотском автономном округе, Калининградской и Иркутской областях. С точки зрения числа обвинительных приговоров в отношении ранее осужденных лиц почти все эти регионы небольшие — на каждый из них приходится менее 1% от общего числа ранее судимых осужденных в целом по стране. Исключением является только Иркутская область, где данный показатель превышает 3%.

Табл.8. Характеристика регионов с максимальным количеством ранее судимых осужденных (по приговорам суда)

Примечание: ранее судимые осужденные – лица, осужденные на основании обвинительных приговоров,

вступивших в законную силу, имеющие непогашенную и неснятую судимости

Регионы (с долей более 3% в об-		анее суди осужден	Справочно: доля ре- гиона в России по		
щем числе ранее судимых лиц)	2012	2013	2014	числу ранее судимых	
				2014 к 2012	осужденных (2013)
1. Кемеровская область	45,5	45,1	35,3	-10,2	4,68
2.Пермский край	45,7	45,3	43,2	-2,5	4,10
3.Красноярский край	40,2	39,3	39,0	-1,2	3,61
4.Республика Башкортостан	33,3	33,6	34,7	<u>1,4</u>	3,56
5. Самарская область	43,7	42,9	40,1	-3,6	3,46
6. Алтайский край	45,0	44,1	42,8	-2,2	3,36
7.Краснодарский край	25,6	24,7	25,7	0,1	3,18
8. Иркутская область	37,4	39,2	42,9	<u>5,5</u>	3,01

Всего в России 8 регионов, в которых было осуждено приговорами суда более 3% от общероссийского числа ранее судимых лиц. Это Кемеровская, Самарская и Иркутская область, Пермский, Красноярский край, Краснодарский и Алтайский край, а также Республика Башкортостан.

Из них с 2012 по 2014 гг. рецидивная преступность заметно выросла в Республике Башкортостан, и очень серьезные показатели прироста продемонстрировала Иркутская область.

# 2. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ В СУДАХ ХОДАТАЙСТВ ОСУЖДЕННЫХ

#### Методика анализа и краткие выводы

<u>Методика</u>. В рамках исследования был проведен анализ деятельности 9 судов в 4 регионах. Суммарно было проанализировано почти 7,5 тысяч материалов об УДО, это более 5% от количества материалов, рассмотренных в целом по стране. Столь большой массив обработанных данных позволяет считать выборку репрезентативной, а сделанные по результатам анализа выводы достаточно представительными.

Анализировалась практика рассмотрения ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении, а также о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания. Более полный и глубокий анализ проводился по ходатайствам об УДО, поскольку этот вид ходатайств более распространен.

Для анализа были выбраны суды, в которые за 2014-2015 гг. поступило свыше 700 материалов об условно-досрочном освобождении осужденных (УДО), в регионах с большим числом осужденных. Анализ проводился на основе данных системы ГАС «Правосудие» по данным на 19-20 февраля 2016 г., по материалам, поступившим в 2014 и 2015 гг.

Была изучена деятельность следующих судов:

- Ангарский городской суд (Иркутская область)
- Иркутский районный суд (Иркутская область)
- Тайшетский городской суд (Иркутская область)
- Норильский городской суд (Красноярский край)
- Советский районный суд г. Красноярска (Красноярский край)
- Соликамский городской суд (Пермский край)
- Чусовской городской суд (Пермский край)
- Тавдинский районный суд (Свердловская область)
- Тагилстроевский районный суд (Свердловская область)

Повышенное внимание было уделено судам Иркутской области, поскольку на их деятельность поступало наибольшее количество жалоб осужденных, и в этом регионе наиболее неблагоприятна ситуация с рецидивной преступностью. Также была изучена деятельность Норильского городского суда с целью оценки изменения ситуации после нашего сообщения в Совет судей о возможных сомнительных связях между одним из адвокатов и одним из судей.

<u>Обозначения</u>: результативные дела – дела с решением «удовлетворено» или «отказано»; нерезультативные дела – дела с иными решениями («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»).

## Наиболее типичные ошибки, встречающиеся в ГАС «Правосудие»:

- В некоторых материалах не указан судья;
- Несвоевременно вносится информация о дате поступления материала, несвоевременно вносится информация о решении в нарушение п.8.1 Постановления Президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 N 253 «Об утверждении регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети "интернет" на официальном сайте суда общей юрисдикции;
- В некоторых рассмотренных материалах не указано решение (в т.ч. по поступившим в 2014 г. материалам);

- Сомнительные данные о сроках рассмотрения, в некоторых случаях дата решения указана раньше даты поступления, по некоторым делам срок между датой поступления и датой рассмотрения составляет менее 10 дней, т.е. меньше предусмотренного для уведомления сторон о дате суда;
- Сомнительные данные о дате регистрации например, 2-3 раза в неделю, возможно нарушение регламента регистрации дел;
- В некоторых судах перед датой поступления и рассмотрения материала ставится пробел, что усложняет автоматическую обработку, есть вероятность намеренного усложнения обработки данных для внешних пользователей;
- В некоторых судах не вносятся данные об адвокатах-заявителях, иногда фамилии адвокатов сокращаются до инициалов;
- В некоторых судах крайне низка доля участия адвокатов в качестве заявителей, возможен неформальный запрет на прием ходатайств от адвокатов либо нарушения при внесении данных;
- Используются непонятные сокращения (в полях «заявитель» и «лица»);
- Тексты решений чаще всего не публикуются в нарушение Постановления Президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 N 253.

<u>Краткие выводы</u>. Ситуация с рассмотрением ходатайств осужденных прозрачна не во всех судах. Отсутствие текстов постановлений не позволяет проверить соблюдение требований при вынесении решений, однако имеющаяся информация позволяет выявить некоторые нарушения регламентов при рассмотрении ходатайств.

В некоторых судах в нарушение нормативных сроков рассмотрение ходатайств осужденных чрезмерно затягивается, сроки рассмотрения могут превышать полгода. Встречаются сомнительные данные о датах поступления и рассмотрения материалов. В отдельных судах чрезмерно высок процент нерезультативных дел (в основном с решениями «оставлено без рассмотрения» и «производство по материалу прекращено»), что может свидетельствовать о нарушении прав осужденных на рассмотрение их ходатайств.

Нагрузка на судей неравномерна, в некоторых судах один судья за год может рассмотреть до 400-500 ходатайств осужденных. Имеют место случаи рассмотрения одним судьей в одну дату до 40 материалов. При такой загрузке среднее время на рассмотрение дела может составлять порядка 10 минут, чего явно недостаточно для принятия объективного и взвешенного решения.

Доля положительных решений в судах очень неоднородна, что ставит в неравное положение осужденных, отбывающих наказание в разных исправительных учреждениях и разных регионах. Процент положительных решений по ходатайствам об УДО осужденных по особо тяжким насильственным статьям обычно ниже среднего по суду. В некоторых случаях имеются признаки явной предвятости к осужденным по данной категории преступлений.

Ходатайства осужденных о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания в большинстве судов не удовлетворяются.

Во многих судах непрозрачна ситуация с привлечением адвокатов к защите при рассмотрении ходатайств осужденных. В нескольких судах в ГАС «Правосудие» в нарушение регламента не вносятся данные об адвокате-заявителе, зачастую данные адвоката сокращаются до неких условных обозначений (например, инициалов). Сокрытие такой информации может свидетельствовать о недопустимых связях между адвокатами и сотрудниками суда.

В нескольких случаях выявлены возможные сомнительные действия в работе адвокатов, когда один из адвокатов имеет по сравнению со своими коллегами чрезмерно обширную практику и чрезмерно большое количество положительных решений.

#### 2.1. Нагрузка на суды и результаты работы

Норильский (Красноярский)

Нагрузка на суды неравномерна, что связано с особенностями размещения исправительных учреждений. В одном районе может располагаться сразу несколько колоний, в связи с чем районным судам приходится работать с большим количеством ходатайств осужденных. При этом в некоторых судах на ходатайства осужденных приходится большая часть рассматриваемых дел.



669

Рис. 8. Количество поступивших материалов об УДО в суды в 2014-2015 гг.

0 500 1000 1500 2000 2500 3000 3500 4000

Большое количество дел позволяет судьям иметь обширную практику, а узкая специализация на одной и той же категории материалов должна способствовать более высокому качеству решений. Однако на практике высокая загрузка и однотипность дел зачастую ведут к полной формализации процесса рассмотрения ходатайств осужденных. Очень часто работа судей сводится к тому, чтобы прочесть заключение исправительного учреждения о целесообразности условно-досрочного освобождения осужденных и просто согласиться с ним без какого-либо дополнительного изучения материалов дела.



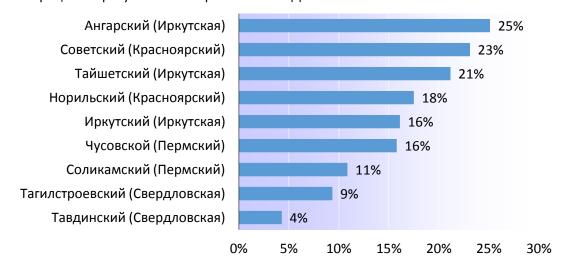
Рис. 9. Степень удовлетворения ходатайств об УДО в судах в 2014-2015 гг.

Табл.9. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в судах в 2015 г.

	Ангар- ский (Ир- кут- ская)	Иркут- ский (Ир- кут- ская)	Тай- шет- ский (Ир- кут- ская)	Но- риль- ский (Крас- нояр- ский)	Совет- ский (Крас- нояр- ский)	Соли- кам- ский (Перм- ский)	Чусов- ской (Перм- ский)	Тав- дин- ский (Сверд лов- ская)	Тагил- стро- евский (Сверд лов- ская)
Поступило	720	530	1009	326	593	1452	676	328	1822
Рассмотрено (по- ступивших с начала года)	693	416	969	320	541	1427	665	326	1711
Результатив- ные, всего	519	349	764	264	416	1272	560	312	1551
– Удовлетворено	323	234	472	140	240	455	155	94	883
– Отказано	196	115	292	124	176	817	405	218	668
Нерезультатив- ные, всего	174	67	205	56	125	155	105	14	160
Обжалованных ре- шений									
количество	22	37	34	28	40	31	55	51	132
в % от общего числа рассмотрен- ных дел	3%	9%	4%	9%	7%	2%	8%	16%	8%
Нерезультативные дела, в % от числа рассмотренных	25%	16%	21%	18%	23%	11%	16%	4%	9%
В % от числа ре- зультативных дел:									
– Удовлетворено	62%	67%	62%	53%	58%	36%	28%	30%	57%
– Отказано	38%	33%	38%	47%	42%	64%	72%	70%	43%

Степень удовлетворения ходатайств об УДО очень сильно колеблется в зависимости от суда и региона, в 2015 г. средний процент удовлетворенных ходатайств в разных судах составлял от 28% до 67%. Самые высокие показатели удовлетворения ходатайств об УДО зафиксированы в судах Иркутской области — в среднем свыше 60%, самые низкие — в Пермском крае. Разнонаправленной является и динамика удовлетворения ходатайств — в половине судов процент положительных решений снизился, в другой половине, напротив — вырос. Столь неоднородная ситуация фактически ставит в неравное положение осужденных, отбывающих наказание в разных субъектах федерации и разных исправительных учреждениях.

Рис. 10. Процент нерезультативных решений об УДО в 2015 г.



Велик и разброс в проценте нерезультативных дел (материалы с решениями «отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено», «передано по подсудности»), в 2015 г. он составил от 4 до 25% от общего числа рассмотренных материалов.

Высокий процент нерассмотренных по существу дел может свидетельствовать о сомнительности вынесенных решений и нарушении прав осужденных на рассмотрение их ходатайств. Также существует практика прекращения рассмотрения ходатайств по инициативе адвокатов для последующей передачи дела более «удобному» судье или в ожидании иных более благоприятных условий для удовлетворения ходатайства. При этом далеко не всегда в ГАС «Правосудие» вносится корректная причина нерассмотрения ходатайства по существу («отозвано»), чаще всего используется формулировка «производство по материалу прекращено».

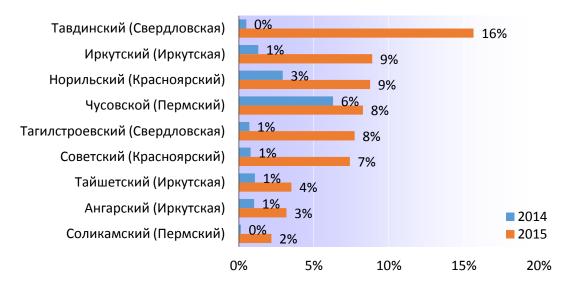


Рис. 11. Процент обжалованных решений по ходатайствам об УДО в 2014-2015 гг.

Количество обжалованных решений в 2015 г. выросло. Вероятнее всего, это стало следствием более корректной работы с системой ГАС «Правосудие». Разброс в доле обжалованных решений попрежнему остается большим – от 2 до 18%. По нашим данным, информация об обжаловании все еще публикуется не по всем обжалуемым решениям.

# 2.2. Сроки регистрации и рассмотрения ходатайств об УДО

Длительные сроки рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении существенно ухудшают положение осужденных и ущемляют их право на доступ к правосудию, поскольку право на повторную подачу ходатайства об УДО наступает только через 6 месяцев после предыдущего отказа.

Рекомендованный нормативный срок рассмотрения ходатайств об УДО составляет один месяц. С учетом того, что может потребоваться истребование дополнительных материалов или перенос заседания по ходатайству сторон, нормальным можно считать средний срок рассмотрения в 40-45 дней.

Результативные дела об условно-досрочном освобождении (с результатом «отказано» и «удовлетворено») в 2015 г. рассматривались в среднем около 50 дней. В некоторых судах сроки рассмотрения ходатайств осужденных могут достигать 6-9 месяцев.

Зачастую имеют место и нарушения нормативных требований при регистрации поступивших ходатайств.

Табл.10. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в 2015 г.

	Ангар- ский (Иркут- ская)	Иркут- ский (Ир- кут- ская)	Тай- шет- ский (Ир- кут- ская)	Но- риль- ский (Крас- нояр- ский)	Со- вет- ский (Крас- нояр- ский)	Соли- кам- ский (Перм- ский)	Чу- сов- ской (Пер мски й)	Тав- дин- ский (Сверд лов- ская)	Тагил- стро- евский (Сверд лов- ская)
Срок рассмотрения									
по результативным									
делам, дней									
– средний	62	47	43	47	79	45	47	48	59
– максимальный	216	148	152	109	271	199	200	128	160
Количество резуль-									
тативных дел со									
сроком рассмотре-									
ния									
– свыше 100 дней	46	25	19	2	101	15	6	5	56
– менее 10 дней	0	0	73	0	0	1	0	0	1
Количество нерас-									
смотренных дел,									
поступивших в тече-	27	114	40	6	52	25	11	2	111
ние года (на дату									
исследования)									

Рис. 12. Средний срок рассмотрения ходатайств об УДО (по результативным делам) в 2014-2015 гг.



Рассмотрение дел затягивается в Советском районном суде Красноярского края — средние сроки рассмотрения в 2015 г. составили 79 дней, максимальные достигли 271 дня, т.е. около 9 месяцев. Неблагоприятна ситуация со сроками рассмотрения и в Ангарском суде Иркутской области.

Лучший результат по средним срокам рассмотрения ходатайств об УДО зафиксирован в Тайшетском городском суде Иркутской области. Однако этот «успех» объясняется проблемами в регистрации ходатайств осужденных — по нашим данным, поступившие материалы долгое время (до 2-3 месяцев) лежат в суде без регистрации. Более чем по 70 делам сроки между датой поступления и датой рассмотрения составили менее 10 дней при том, что только на уведомление сторон о дате суда дается 14 дней. Это свидетельствует о нарушениях при рассмотрении ходатайств либо при внесении данных в ГАС «Правосудие». В других судах тоже встречаются ошибки при указании дат, но столь массовый характер они имеют только в Тайшетском городском суде.

Внесение информации в ГАС «Правосудие» в большинстве судов осуществляется с соблюдением нормативных сроков, согласно которым обновление информации должно происходить не реже раза в неделю. При этом в некоторых судах информация обновляется с нарушением нормативных сроков. Это суды в Иркутской области — Тайшетский городской суд и Иркутский районный суд, а также Соликамский городской суд в Пермском крае.

В Иркутском районном суде Иркутской области и Тагилстроевском районном суде Свердловской области на момент проведения исследования (февраль 2016 г.) все еще отсутствовало решение более чем по 100 материалам, поступившим в прошлом году. Связано ли это с нарушениями при внесении данных или с длительными сроками рассмотрения ходатайств, выяснить не удалось. В Соликамском городском суде Пермского края отсутствует информация о рассмотрении 11 дел, поступивших еще в 2014 г.

Табл.11. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в 2015 г. (по поступившим в течение года делам)

	Ан- гар- ский (Ир- кут- ская)	Ир- кут- ский (Ир- кут- ская)	Тай- шет- ский (Ир- кут- ская)	Но- риль- ский (Крас- нояр- ский)	Со- вет- ский (Крас- нояр- ский)	Соли- кам- ский (Перм- ский)	Чусов- ской (Перм- ский)	Тав- дин- ский (Сверд- лов- ская)	Тагил- строев- ский (Сверд- лов- ская)
Количество дат, в которые дела:									
– поступили	187	133	103	111	170	226	162	95	105
– рассмотрены	178	72	101	87	142	178	164	87	135
Количество дел, рас- смотренных в одну дату одним судьей									
– среднее	4	6	10	4	4	8	4	4	14
– максимальное	20	23	47	12	20	25	18	13	42
Количество времени, затраченное на рассмотрение одного дела одним судьей при максимальной загрузке (при 8-часовом рабочем дне)	24	21	10	40	24	19	27	37	11

В большинстве судов поступление материалов об УДО фиксируется 2-3 раза в неделю. Неравномерность поступления материалов может свидетельствовать о несвоевременной регистрации в суде либо о нарушениях при передаче ходатайств из исправительных учреждений, когда дела передаются одним пакетом сразу по большому числу осужденных (возможно, с нарушениями предусмотренных законом сроков направления в суд).

В среднем одним судьей в одну дату рассматривается от 4 до 14 ходатайств. При этом в некоторые даты фиксировалось рассмотрение одним судьей свыше 40 материалов – в Тайшетском городском суде Иркутской области и Тагилстроевском районном суде Свердловской области. При такой загрузке среднее время на рассмотрение дела составляет порядка 10-11 минут, чего явно недостаточно для принятия объективного и взвешенного решения.

### 2.3. Оценка деятельности адвокатов

Ходатайства в суд могут подаваться как самими осужденными через администрацию учреждения, так и их адвокатами. В случае, если ходатайство подает сам осужденный, администрация учреждения сразу же готовит все необходимые материалы для суда. Если же ходатайство заявляет адвокат, делать соответствующие запросы приходится уже суду.

Чаще всего ходатайства заявляются адвокатами, чтобы ускорить процесс рассмотрения (далеко не во всех исправительных учреждениях предусмотренные законом сроки направления ходатайств соблюдаются), а также для создания иных благоприятных условий для рассмотрения дела клиента.

Как правило, коррупционные действия в судах осуществляются именно через адвокатов, поэтому анализ данных по адвокатам-заявителям позволяет выявлять возможные коррупционные связи в судах. Признаками подобных связей может являться чрезвычайно высокий процент удовлетворения ходатайств у одного из адвокатов, чрезмерно большое количество отозванных решений или случаи, когда ходатайства адвокатов чаще всего попадают к одному и тому же судье.

Табл.12. Участие адвокатов в делах	об УДО в 2015 г.
------------------------------------	------------------

	Ангар- ский (Ир- кут- ская)	Иркут- ский (Ир- кут- ская)	Тай- шет- ский (Ир- кут- ская)	Но- риль- ский (Крас- нояр- ский)	Совет- ский (Крас- нояр- ский)	Соли- кам- ский (Перм ский)	Чусов- ской (Перм ский)	Тав- дин- ский (Свер длов- ская)	Тагил- строев- ский (Сверд- лов- ская)
Количество дел, в которых адвокат указан заявителем	102	0	1	42	23	224	10	44	627
В % от общего количества поступивших дел	14%	0%	0%	13%	4%	15%	1%	13%	34%

Процент ходатайств, заявленных адвокатами, существенно колеблется в зависимости от суда. В Тагилстроевском районном суде Свердловской области на долю адвокатов в 2015 г. пришлось 34% заявленных ходатайств об УДО.

В двух судах Иркутской области – Тайшетском городском суде и Иркутском районном суде адвокаты ходатайств не заявляют. По нашей информации, эти связано с позицией судов, которые настоятельно не рекомендуют адвокатам подавать заявления об УДО, требуя, чтобы осужденные самостоятельно заявляли ходатайство через администрацию учреждения.

Неопубликование данных об адвокатах может являться признаком сокрытия недопустимых связей между адвокатами и сотрудниками суда.

Участие защитника в делах подобной категории обязательно, чаще всего при рассмотрении ходатайства участвует адвокат по назначению. При этом осужденные и их родственники достаточно активно пользуются услугами адвокатов по соглашению — в среднем они заявляют порядка 13-15% ходатайств об УДО. Нередки случаи, когда адвокат по соглашению вступает в дело уже после поступления в суд ходатайства от осужденного.

При рассмотрении дел об УДО осужденные обычно привлекают местных адвокатов. Нередки случаи, когда добросовестные «сторонние» адвокаты отказываются браться за подобное дело, мотивируя это тем, что в случае присутствия незнакомого судье адвоката шансы на удовлетворение ходатайства осужденного резко снижаются.

При заключении соглашения стоимость услуг адвоката как правило состоит из двух частей – оплаты за участие в судебном процессе – в среднем от 10 до 30 тысяч рублей и оплаты по результату – при положительном решении в среднем от 30 до 60 тысяч рублей.

Табл.13. Успешность адвокатов при рассмотрении ходатайство об УДО в 2015 г.

Was a second and a second a second and a second a second and a second a second and a second and a second a second and a second and a second and a	Ан- гар- ский (Ир- кут- ская)	Ир- кут- ский (Ир- кут- ская)	Тай- шет- ский (Ир- кут- ская)	Но- риль- ский (Крас- нояр- ский)	Со- вет- ский (Крас- нояр- ский)	Соли- кам- ский (Перм- ский)	Чусов- ской (Перм- ский)	Тав- дин- ский (Сверд- лов- ская)	Тагил- строев- ский (Сверд- лов- ская)
Количество дел:	40		0	20	40	400	0	40	405
– результативные	48	0	0	29	18	180	9	40	495
– нерезультативные	54	0	1	13	5	44	1	4	132
– удовлетворено	20	0	0	15	7	86	2	14	351
Степень успешности адвокатов ("удовлетворено" в % от количества результативных дел по адвокатам)	42%	-	-	52%	39%	48%	22%	35%	71%
Нерезультативные дела с участием адво- ката, в % от общего ко- личества нерезульта- тивных дел	31%	0%	0%	23%	4%	28%	1%	29%	83%
Доля ходатайств адвокатов в общем числе удовлетворенных ходатайств	6%	0%	0%	11%	3%	19%	1%	15%	40%
Дела, в которых адво- кат не заявлен (не впи- сан в качестве заяви- теля)									
– результативных	471	349	764	235	398	1092	551	272	1056
– удовлетворено	303	234	472	125	233	369	153	80	532
Степень успешности рассмотрения без адвоката ("удовлетворено" в % от количества результативных дел без адвоката)	64%	67%	62%	53%	59%	34%	28%	29%	50%

Ситуация с удовлетворением ходатайств адвокатов очень разнородна. В некоторых судах заявленные адвокатами ходатайства удовлетворяются даже реже, чем ходатайства самих осужденных.

Процент нерезультативных дел (материалы с решениями «отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено», «передано по подсудности») с участием адвокатов в большинстве судов превышает 20%, а в Тагилстроевском районном суде Свердловской области в 2015 г. достиг 83%. Столь высокий процент чаще всего свидетельствует о предпринимаемых адвокатами мерах по прекращению рассмотрения ходатайств для последующей передачи дела более «удобному» судье, а также при высокой вероятности отказа или в ожидании иных более благоприятных для клиента условий.

# 2.4. Влияние тяжести преступления на принятие решений об УДО

Тяжесть совершенного осужденным преступления не должна влиять на возможность его условно-досрочного освобождения судом. Соответствующий запрет содержится в «Обзоре судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 29 апреля 2014 г. Не вправе суд отказать в удовлетворении ходатайства и на том основании, что осужденным отбыта незначительная часть наказания.

Связано это с тем, что тяжесть преступления ранее уже учитывалась при назначении срока наказания, а сроки появления права на УДО у осужденных за особо тяжкие преступления наступают значительно позже, чем у осужденных по другим категориям дел.

Такие требования, с одной стороны, способствуют восстановлению социальной справедливости, с другой стороны – предполагают, что даже осужденный за особо тяжкое насильственное преступление человек может доказать своим поведением готовность к нормальной жизни в обществе.

Однако на практике в некоторых судах существует негласное правило, согласно которому осужденный за особо тяжкое насильственное преступление может быть отпущен условно-досрочно только по достижении определенной величины неотбытого срока наказания. Например, ходатайство об условно-досрочном освобождении может быть удовлетворено только в случае, если до конца срока осужденному остается не менее двух-трех лет.

Табл.14. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105 "Убийство" в 2015 г.

	Ангар- ский (Ир- кут- ская)	Иркут- ский (Ир- кут- ская)	Тай- шет- ский (Ир- кут- ская)	Но- риль- ский (Крас- нояр- ский)	Совет- ский (Крас- нояр- ский)	Соли- кам- ский (Перм ский)	Чусов- ской (Перм ский)	Тав- дин- ский (Свер длов- ская)	Тагил- строев- ский (Сверд- лов- ская)
Количество материа-									
лов:									
– поступивших	116	133	114	102	61	242	97	85	176
– результативных	88	89	80	82	58	216	87	84	153
– удовлетворено	46	44	29	34	23	59	6	17	53
Степень успешности рассмотрения ("удо- влетворено" в % от количества результа- тивных дел)									
<ul> <li>ходатайства осуж- денных по ст.105</li> </ul>	52%	49%	36%	41%	40%	27%	7%	20%	35%
– в среднем по суду	62%	67%	62%	53%	58%	36%	28%	30%	57%

Для оценки ситуации с удовлетворением ходатайств об УДО по особо тяжким насильственным статьям был осуществлен анализ на примере осужденных по ст.105 УК РФ (убийство).

Процент удовлетворения ходатайств в таких случаях ниже, чем в среднем по суду. Однако обычно разброс не столь велик, чтобы можно было сделать определенный вывод о явной предвзятости к таким осужденным при вынесении решений об их условно-досрочном освобождении. Единственным исключением является Чусовской городской суд Пермского края, где в 2015 г. было удовлетворено всего 7% ходатайств осужденных по ст.105 УК РФ.

# 2.5. Нагрузка и результативность работы судей

Нагрузка на судей может оказывать значимое влияние на объективность вынесения решений об условно-досрочном освобождении осужденных. При чрезмерно большой нагрузке судья может не иметь возможности для внимательного изучения материалов дела, в связи с чем возрастает риск принятия недостаточно обоснованных решений. Негативной является и обратная ситуация — когда судьи рассматривают слишком мало материалов. У судей, имеющих мало практики по делам данной категории, возможно более низкое качество решений.

Табл.15. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Тайшетском городском суде Иркутской области

	Ангар- ский (Ир- кут- ская)	Иркут- ский (Ир- кут- ская)	Тай- шет- ский (Ир- кут- ская)	Но- риль- ский (Крас- нояр- ский)	Совет- ский (Крас- нояр- ский)	Соли- кам- ский (Перм ский)	Чусов- ской (Перм ский)	Тав- дин- ский (Свер длов- ская)	Тагил- строев- ский (Сверд- ловская)
Всего судей	11	4	6	7	11	9	5	7	7
в т.ч. рассмотрев- ших									
– свыше 50 дел	4	4	5	3	5	8	5	2	5
– свыше 100 дел	1	2	4	0	2	8	5	0	4
– свыше 250 дел	1	0	1	0	0	1	0	0	3
– свыше 500 дел	0	0	0	0	0	0	0	0	2
– менее 10 дел	0	1	0	0	1	0	0	0	2

Ситуация с нагрузкой на судей неравномерна – в 2015 г. в рассмотрении ходатайств об условнодосрочном освобождении в разных судах участвовало от 4 до 11 судей.

Табл.16. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в 2015 г. (по поступившим за год материалам)

	Ангар- ский (Ир- кут- ская)	Иркут- ский (Ир- кут- ская)	Тай- шет- ский (Ир- кут- ская)	Но- риль- ский (Крас- нояр- ский)	Совет- ский (Крас- нояр- ский)	Соли- кам- ский (Перм- ский)	Чусов- ской (Перм- ский)	Тав- дин- ский (Сверд лов- ская)	Тагил- стро- евский (Сверд лов- ская)
Минимальное	15	76	4	12	1	18	121	37	5
Максимальное	283	130	395	83	129	261	139	58	588
В среднем за год	63	104	161	46	47	158	131	46	244
в среднем за год			-						

Большинство судей за год рассматривает не более 100 материалов об УДО. Однако в некоторых судах нагрузка может быть в несколько раз больше. Так, в Тагилстроевском районном суде Свердловской области два судьи за год рассмотрели свыше 500 материалов каждый, в Тайшетском городском суде Иркутской области один из судей за год рассмотрел почти 400 материалов.

Причины рассмотрения столь большого числа материалов одним судьей при наличии других судей, работающих по той же категории дел, не вполне ясны. Рассмотрение чрезмерно большого количества материалов может оказывать негативное влияние на объективность принятия решений об условно-досрочном освобождении осужденных.

Табл.17. Разброс в доле положительных решений у судей при рассмотрении материалов об условно-досрочном освобождении осужденных в 2015 г.

	Ангар- ский (Ир- кут- ская)	Иркут- ский (Ир- кут- ская)	Тай- шет- ский (Ир- кут- ская)	Но- риль- ский (Крас- нояр- ский)	Совет- ский (Крас- нояр- ский)	Соли- кам- ский (Перм- ский)	Чусов- ской (Перм- ский)	Тав- дин- ский (Сверд лов- ская)	Тагил- стро- евский (Сверд лов- ская)
Доля положительных решений (по результативным делам)									
– минимальная	48%	46%	43%	13%	36%	24%	18%	22%	25%
– максимальная	76%	83%	89%	62%	78%	48%	37%	53%	71%
Максимальная доля нерезульта- тивных дел	36%	17%	26%	33%	65%	14%	18%	9%	20%

Ситуация по судьям неравномерна, разброс в удовлетворении ходатайств об УДО даже внутри одного суда может быть очень значительным. Слишком большой разброс ставит в неравное положение осужденных и может вести к злоупотреблениям, когда между сотрудниками суда и адвокатами могут возникать неподобающие связи с целью направления ходатайств адвокатов наиболее лояльному судье.

У некоторый судей велик процент нерезультативных дел, это может свидетельствовать о нарушениях при рассмотрении ходатайств осужденных, либо о том, что поступившие к «недоброжелательно настроенному» судье (редко удовлетворяющему ходатайства об УДО) ходатайства отзываются самими осужденными или их адвокатами, чтобы снизить шансы на отказ.

## 2.6. Ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания

Возможность замены неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания предусмотрена ст.80 УК РФ. Она предполагает наказание без изоляции от общества, но с более жесткими ограничениями, чем при условно-досрочном освобождении. Неотбытый срок наказания в этом случае заменяется на наказание в виде ограничения свободы (ст.60 УИК РФ) из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Надзор обычно осуществляется с помощью так называемых электронных браслетов — это устройство представляет собой передатчик, позволяющий фиксировать местонахождение и передвижения осужденного, контроль осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями. Такая мера наказания все чаще используется судами при назначении наказания за преступления небольшой тяжести.



Ограничение свободы может применяться и как альтернатива условно-досрочному освобождению, в особенности, когда имеются некоторые основания для сомнений в дальнейшем правопослушном поведении осужденного, но эти основания не столь значимы, чтобы оставлять человека в местах лишения свободы (например, если имеются взыскания за незлостные нарушения режима содержания). С учетом того, что освобождаемое лицо находится под постоянным контролем, освобождение осужденных по ст.80 УК РФ может являться действенным способом борьбы с рецидивной преступностью.

Однако суды достаточно редко используют такой способ освобождения осужденных из мест лишения свободы.

Табл.18. Рассмотрение ходатайств о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ) в судах в 2014-2015 гг.

	Ангар- ский (Ир- кут- ская)	Иркут- ский (Ир- кут- ская)	Тай- шет- ский (Ир- кут- ская)	Но- риль- ский (Крас- нояр- ский)	Совет- ский (Крас- нояр- ский)	Соли- кам- ский (Перм- ский)	Чусов- ской (Перм- ский)	Тав- дин- ский (Сверд лов- ская)	Тагил- стро- евский (Сверд лов- ская)
Поступило мате-									
риалов в порядке									
ст.80									
- 2014	258	17	68	100	93	648	716	26	0
- 2015	287	30	65	40	86	958	497	25	0
Справочно: посту- пило материалов об УДО (2015)	720	530	1009	326	593	1452	676	328	1822
Удовлетворено ходатайств в порядке ст.80									
- 2014	125	0	0	7	1	106	371	0	0
- 2015	111	5	1	1	1	252	295	0	0

Среди судов, деятельность которых была проанализирована, ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ) удовлетворялись в судах Пермского края — Чусовском городском суде и Соликамском городском суде, а также в Ангарском городском суде Иркутской области.

В остальных судах ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания практически не удовлетворяются. Заявляются такие ходатайства достаточно редко, это может быть связано с нарушением прав осужденных, в т.ч. при приеме таких ходатайств исправительными учреждениями.

Существует большая вероятность нарушения прав осужденных при рассмотрении их ходатайств в судах. В Тайшетском городском суде Иркутской области 74% зарегистрированных ходатайств осужденных не было рассмотрено по существу. В Тагилстроевском районном суде Свердловской области за 2014-2015 гг. не было принято ни одного ходатайства по ст.80 УК РФ.

# 3. АНАЛИЗ ТЕКСТОВ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ХОДАТАЙСТВАМ ОСУЖДЕННЫХ ОБ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОМ ОСВОБОЖДЕНИИ

#### Методика анализа и краткие выводы

<u>Методика</u>. 17 ноября 2015 г. была принята <u>новая редакция</u> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания".

Наиболее важным уточнением, касающимся большинства осужденных, является позиция Верховного суда о том, что судам следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения, а также время, прошедшее с момента последнего взыскания.

Оценка правоприменительной практики возможна только с изучением текстов постановлений. Провести подобный анализ среди судов, деятельность которых была исследована в разделе 2, оказалось невозможным, так как почти все из них не размещали тексты решений в ГАС «Правосудие». Единственным исключением является Чусовской городской суд Пермского края. Выборочный анализ показал, что мотивировка вынесенных в данном суде решений в целом достаточно понятна, требования, сформулированные в новой редакции Постановления Пленума ВС, соблюдаются.

Для анализа правоприменительной практики были отобраны материалы по ходатайствам об условно-досрочном освобождении, представленные на общероссийском сайте ГАС «Правосудие», содержащие тексты решений. В выборку попали все опубликованные в ГАС «Правосудие» тексты постановлений с датой решения, включающей период с 1 по 12 февраля 2016 г., с решениями «удовлетворено» и «отказано». Всего было проанализировано 128 постановлений по 17 судам в 10 регионах.

<u>Технические особенности</u>. Данные целого ряда материалов становится абсолютно бесполезными с точки зрения анализа правоприменительной практики, поскольку в них «вычищены» практически все цифры и данные, в том числе начало и конец срока, статья, по которой осужденный отбывает наказание, срок наказания, дата, с которой наступила возможность условно-досрочного освобождения и т.д.

Выдержки из постановлений:

ФИО1 осужден приговором <данные изъяты> к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Начало срока - хх.хх.хххх г. Конец срока - хх.хх.хххх. Дата наступления УДО хх.хх.хххх.

Дисциплинарные взыскания погашены в хх.хх.хххх, однако имели место профилактические беседы, за нарушение установленного порядка отбывания наказания, последнее было хх.хх.хххх. имел \*\*\*\*\* взыскания в виде выговоров и \*\*\*\*\*\* профилактические беседы. Имел \*\*\*\*\*\* поощрений. С хх.хх.хххх содержится в облегченных условиях отбывания наказания. С хх.хх.хххх отбывает наказание в <адрес>, где установленный режим содержания также нарушает. В дисциплинарном порядке не наказывался, но имеет \*\*\*\*\*\* профилактические беседы воспитательного характера - от хх.хх.хххх, хх.хх.хххх, хх.ххххх, хх.ххххх. Имеет \*\*\*\*\*\* поощрений.

<u>Краткие выводы</u>. Анализ показал, что правоприменительная практика при рассмотрении ходатайств об УДО в судах все еще далека от совершенства. Далеко не всегда прозрачны основания для вынесения того или иного решения. В текстах решений иногда отсутствует информация об исследовании достаточно важных обстоятельств, поэтому остается неизвестным, все ли обстоятельства дела были изучены судом при принятии решения.

Понятно, что суды публикуют в открытый доступ далеко не худшие примеры судебной практики. С большой вероятностью можно говорить о том, что в остальных случаях ситуация может быть хуже.

### 3.1. Реакция судов на уточнение позиции Верховного суда

Оценка проводилась с точки зрения наличия в текстах решений информации о конкретных обстоятельствах, тяжести и характере каждого допущенного осужденным нарушения, а также о времени, прошедшем с момента последнего взыскания. Из исследованных 128 постановлений по 53 материалам у осужденных не было взысканий. По остальным 75 материалам у осужденных взыскания были, на их основе и сделан анализ реакции судов на уточнение позиции Верховного суда.

Как показал проведенный анализ, абсолютное большинство постановлений не содержит полную информацию о времени, прошедшем с момента последнего взыскания, тяжести и характере нарушений. Соответственно, не ясно, исследовались ли эти вопросы в судебном заседании.

Какая-либо информация о времени, прошедшем с момента последнего взыскания, отсутствует в 26 постановлениях (35%), судьи ограничивались только указанием наличия взысканий, причем не всегда указывалось даже их количество. В 12 материалах (16%) было указано на наличие действующего взыскания. С учетом того, что, согласно ч. 8 ст. 117 УИК РФ осужденный считается не имеющим взыскания, если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания не будет подвергнут новому взысканию, это позволяет сделать вывод о недавнем времени последнего нарушения. В 37 материалах (49%) содержится информация, позволяющая понять дату последнего нарушения: иногда указывается дата (или год) последнего взыскания; иногда – дата погашения. Количество времени, прошедшее с последнего взыскания, указывается редко.

Оценивая тяжесть и характер нарушения, суды обычно ограничиваются указанием формы взыскания, например, выговор, водворение в ШИЗО, воспитательная беседа и т.д. Примеров, из которых было бы ясно, насколько наложенные взыскания соответствуют тяжести нарушения, очень немного.

Выдержки из постановлений, по которым приведена подробная информация о взысканиях:

Решение «отказано». допустил 6 нарушений порядка отбывания наказания, в связи с чем, на него было наложено 5 взысканий, в виде устного выговора от дд.мм.гггг. за межкамерную связь, водворения в ШИЗО на 5 суток от дд.мм.гггг. за нарушение изолированного участка, 3 выговоров от дд.мм.гггг. за нарушение изолированного участка, от дд.мм.гггг. за нарушение режима в ШИЗО, от дд.мм.гггг. за нарушение формы одежды и 1 раз проведена беседа воспитательного характера от дд.мм.гггг. за нарушение формы одежды. Взыскания не сняты и не погашены. Поощрений не имеет

<u>Решение «отказано»</u>. имел 3 взыскания: ДД.ММ.ГГГГвыговор (нарушил правила внутреннего распорядка СИЗО), ДД.ММ.ГГГГ.-выговор (занавесил окно камеры одеялом), ДД.ММ.ГГГГ. –устный выговор (хранил сумку с вещами под кроватью). Поощрения нет

<u>Решение «удовлетворено»</u>. Дважды был наказан в дисциплинарном порядке. Последнее взыскание имело место 04.12.2013 года - выговор за передвижение без строя. Взыскания погашены. Имеет 4 поощрения.

Из этих цитат как минимум становится ясным, носило ли нарушение умышленный характер и соответствует ли наложенное взыскание его тяжести.

Выдержки из постановлений, по которым приведена неполная информация о взысканиях:

<u>Решение «отказано»</u>. до ДД.ММ.ГГГГ характеризовался положительно, однако имел 1 взыскание за нарушение режима содержания в ДД.ММ.ГГГГ году, в ДД.ММ.ГГГГ году имел только 1 поощрение, а в ДД.ММ.ГГГГ году - только 2 (последнее - ДД.ММ.ГГГГ), после чего ничем положительным себя не проявил и ДД.ММ.ГГГГ допустил нарушение установленного порядка отбывания наказания, за что подвергнут взысканию ДД.ММ.ГГГГ в виде выговора, что не позволяет сделать вывод о стабильности поведения осужденного.

<u>Решение «удовлетворено»</u>. Осужденный имел одно взыскание и одну беседу профилактического характера.

Приведенные выдержки не позволяют понять тяжесть и характер нарушения, из них можно составить только мнение о тяжести взысканий.

Отдельной проблемой остается вопрос обоснованности наложения дисциплинарных взысканий на осужденных, поскольку наличие взысканий является важнейшим доводом при принятии судом решения об условно-досрочном освобождении осужденного.

В новой редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" четко обозначена позиция Верховного суда о том, что «при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд не вправе высказывать суждение о незаконности и необоснованности примененных к осужденному взысканий и поощрений».

Таким образом, наложенные взыскания должны оспариваться в ином порядке — с привлечением органов прокуратуры или в судебном порядке в отдельном производстве. Однако, как показывает практика, обжаловать наложенное взыскание осужденному крайне сложно. Проблемы начинаются уже с того, что осужденным и их представителям структуры ФСИН России зачастую отказывают в получении на руки постановления о наложении взыскания.

Еще менее понятной практика обжалования взысканий стала после введения в действие "Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-Ф3. В некоторых случаях суды указывают на необходимость обжалования взыскания административным исковым заявлением. С учетом того, что новый закон действует лишь недавно, практика судопроизводства еще не сложилась.

#### 3.2. Основания для принятия решений

Чаще всего из текста постановления ясна мотивация принятого решения, но далеко не всегда.

В особенности это касается вопроса оценки судами освобождения условно досрочно как «преждевременного» в ситуациях, когда правопослушная динамика поведения осужденного очевидна из материалов дела.

Выдержки из постановлений с оценкой УДО как «преждевременного»:

Конец срока 18.11.2019 года. ... Имеет 2 взыскания в виде выговоров, которые в настоящее время сняты и погашены. По фактам нарушений установленного порядка отбывания наказания с осужденным проведено 6 бесед воспитательного характера (1 в 2006 году, 1 в 2007 году, 1 в 2008 году, 3 в 2009 году). Имеет 24 поощрения. Несмотря на наличие положительных тенденций в поведении осужденного, его освобождение условно-досрочно является преждевременным.

Имеют место случаи, когда поведение осужденного в местах лишения свободы оценивается судами как «небезупречное», иногда используется формулировка «поведение за весь период отбывания наказания нельзя признать безупречным». При этом, согласно закону и разъяснений Верховного суда, от осужденного и не требуется безупречное поведение, тем более в течение всего срока отбывания наказания. Согласно п.3.1.1. "Обзора судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014) «в некоторых случаях суды не учитывали положительную динамику в поведении осужденного за время отбывания наказания и отказывали в удовлетворении ходатайства об УДО, ошибочно полагая, что УДО допустимо только при «безупречном», «стабильно положительном» поведении осужденного в течение всего срока отбывания наказания».

Выдержки из постановлений с оценкой поведения осужденного как «небезупречного»:

Как следует из личного дела осужденного и представленного материала его поведение за весь период отбытия наказания *не являлось безупречным*, осужденный неоднократно допускал нарушения установленного порядка отбытия наказания, по факту которых на него накладывались взыскания и проводились профилактические беседы <в постановлении не указаны даты наложения взысканий, количество и тяжесть нарушений>

Поведение за весь период отбывания наказания не было исключительно положительным, о чем свидетельствуют имеющиеся у осужденного 6 нарушений установленного порядка отбывания наказания. ... Взыскания сняты и погашены в установленном законом порядке. Наличие данных фактов отрицательно характеризуют личность осужденного и свидетельствуют о том, что отбывая наказание в местах лишения свободы, осужденный на протяжении длительного срока игнорировал правила внутреннего распорядка в исправительном учреждении, не проявлял стремления к исправлению своего поведения и должным образом не реагировал на полученные взыскания, то есть осужденный не стремился встать на путь исправления. ... 30.06.2011 года переведен из обычных в облегченные условия отбывания наказания. Наличие у осужденного 16 поощрений не является безусловным основанием для применения судом условно-досрочного освобождения к осужденному.

Зачастую суды мотивируют свой отказ в УДО с учетом недостаточного количества поощрений. Поощрение, в отличие от взысканий, это право, а не обязанность администрации исправительного учреждения. Поэтому даже ведущий себя безупречно осужденный может не получать поощрения. Соответственно, отсутствие поощрений никоим не может свидетельствовать о том, что осужденный не исправляется в условиях изоляции от общества. Подобная позиция противоречит требованиям закона и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г., согласно которым значение для УДО имеет не наличие поощрений, а отсутствие нарушений.

Выдержки из постановлений с оценкой недостаточности имеющихся «заслуг для УДО»:

Действующих взысканий не имеет. 14.01.2013 года переведён из обычных условий в облегчённые. За хорошее поведение и добросовестное отношение у труду неоднократно поощрялся администрацией учреждения. Каких — либо иных сведений об имеющихся заслугах, свидетельствующих об исправлении осужденного в условиях изоляции от общества нет. За период отбывания наказания допустил 6 нарушений установленного порядка отбывания наказания, в результате чего были проведены профилактические беседы, объявлялись выговора и устные выговора, водворялся в штрафной изолятор <в постановлении не указаны даты наложения взысканий, количество и тяжесть нарушений>

За период отбытия наказания в поведении осужденного не отмечаются какие-либо поступки, свидетельствующие о его стремлении для условно-досрочного освобождения. Наличие 2-х поощрений за весь срок наказания не могут однозначно указывать, что осужденный исправился и заслуживает условно-досрочного освобождения.

До ДД.ММ.ГГГГ характеризовался положительно, однако имел 1 взыскание за нарушение режима содержания в ДД.ММ.ГГГГ году, в ДД.ММ.ГГГГ году имел только 1 поощрение, а в ДД.ММ.ГГГГ году - только 2 (последнее - ДД.ММ.ГГГГ), после чего ничем положительным себя не проявил

Взысканий не имеет. Правопослушное поведение осужденного длится непродолжительный период времени, в 2012, 2013 годах не поощрялся, положительные изменения в поведении осужденного не являются устойчивыми.

Имеет 5 поощрений, перевод на облегченные условия отбывания наказания, взысканий не имеет. Суд, рассматривая ходатайство, учитывает поведение осужденного за весь период отбывания наказания, что поведение осужденного за весь период отбывания наказания за совершенные им преступления, не свидетельствуют о том, что он не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания, поскольку правопослушное поведение осужденного длится непродолжительный период времени, в 2014 году не поощрялся. Хотя, действительно, осужденный имеет ряд поощрений за добросовестное отношение к труду по благоустройству прилегающей территории учреждения и активное участие в воспитательных мероприятиях, перевод на облегченные условия отбывания наказания, положительно реагирует на беседы профилактического характера, но данные обстоятельства свидетельствуют лишь о намерении заявителя добиться условно — досрочного освобождения от отбывания наказания раньше, чем мог бы завершиться в исправительном учреждении процесс его исправления, а не о завершении такового на настоящий момент.

Суды чаще всего соглашаются с мнением администрации исправительного учреждения в вопросе о целесообразности условно-досрочного освобождения осужденного, хотя так происходит далеко не всегда.

Выдержки из постановлений, где суд *соглашается* с мнением администрации исправительного учреждения:

имел два взыскания - выговоры (дд.мм.гггг.), а в одном случае (дд.мм.гггг.) с ним проводилась воспитательная беседа. ... взыскания погашены (дд.мм.гггг.) ... в совокупности с категоричной позицией администрации исправительного учреждения, которая непосредственно наблюдает за процессом исправления и перевоспитания осужденного и в полной мере владеет информацией о его личных качествах и поведении, и мнением прокурора, позволяют суду прийти к заключению, что процесс исправления и перевоспитания не достиг своей цели.

Выдержки из постановлений, где суд **не соглашается** с мнением администрации исправительного учреждения:

Суд, рассматривая ходатайство, учитывает поведение осужденного за весь период отбывания наказания, учитывает мнение прокурора и приходит к выводу, что мнение администрации исправительного учреждения о нецелесообразности условно — досрочного освобождения от отбывания наказания осужденного не состоятельно, поскольку осужденный за весь период отбывания наказания в целом зарекомендовал себя с положительной стороны о чем свидетельствует наличие поощрений, добросовестное отношение к труду и порученным обязанностям, перевод на облегченные условия отбывания наказания, положительное реагирование на беседы индивидуально-воспитательного характера. Указанные обстоятельства свидетельствуют об успешном процессе исправления осужденного.

За время отбывания наказания осужденный получил 24 поощрения (в 2008-2015гг.) ... Имеет 2 взыскания в виде выговоров, которые в настоящее время сняты и погашены. Также по фактам нарушений установленного порядка отбывания наказания с осужденным проведено 6 бесед воспитательного характера, последняя из которых проведена в 2009 году. ... Суд полагает, что обстоятельства, изложенные в характеристике администрации учреждения, а также сведения о наличии места жительства осужденного и возможности трудоустройства, не являются достаточными данными для удовлетворения ходатайства осужденного. Суд делает вывод об исправлении осужденного, основываясь на всестороннем учете данных о его поведении за весь период нахождения в исправительном учреждении. Исходя из изложенного, несмотря на наличие положительных тенденций в поведении осужденного, его освобождение условно-досрочно является преждевременным.

При этом, исходя из сложившейся практики, заключения администрации исправительного учреждения далеко не всегда объективны. В том числе имеют места факты коррупции при предоставлении положительного заключения, поощрений. Имеет место и преследование отстаивающих свои права и «жалующихся» осужденных путем необоснованного наложения взысканий.

В некоторых случаях уже из текстов постановлений суда видно, что ситуация с поощрениями и взысканиями по отдельным осужденным явно отличается от нормальной. В частности, в одном из случаев у осужденного было зафиксировано 207 нарушений режима содержания (205 взысканий и 2 профилактические беседы). При таких условиях осужденный должен был быть признан злостным нарушителем режима содержания, однако в ШИЗО ни разу не водворялся.

То, что судам известна реальная ситуация с соблюдением законности в исправительных учреждениях, не вызывает сомнений. Однако далеко не всегда эта информация объективно учитывается при оценке судом характеристики на осужденного и заключения администрации о целесообразности его условно-досрочного освобождения, тяжести взысканий и количестве поощрений.

Данные о мнении потерпевшего судами изучаются, однако чаще всего не является приоритетным при принятии решения об УДО.

Выдержки из постановлений, где суд дает оценку мнения потерпевшего:

Субъективное мнение потерпевшего, возразившего против удовлетворения ходатайства ввиду недостаточности отбытого осужденным срока наказания, что не указывает об утрате осужденным общественной опасности и возникновении возможности его исправления без полного отбытия наказания, в связи с чем, не достигнута, по мнению потерпевшего, одна из целей наказания — восстановление социальной справедливости, в совокупности с установленными обстоятельствами, не может послужить единственным безусловным основанием для отказа в удовлетворении ходатайства осужденного.

При этом имел место случай, когда суд при вынесении решения учел, что осталась неизвестной позиция потерпевшего, хотя потерпевший был уведомлен о дате суда должным образом, иск заявлен не был. В т.ч. нет информации об иске потерпевшего о возмещении морального ущерба, который мог бы свидетельствовать о позиции потерпевшего в отношении необходимости возместить ему вред, причиненный преступлением.

Выдержки из постановления, где суд учел, что осталась неизвестной позиция потерпевшего:

В материалах приобщенных к ходатайству отсутствуют какие- либо данные, которые свидетельствовали бы о том, что осужденный предпринял меры к заглаживанию вреда, причиненного преступлением по отношению к потерпевшим по уголовному делу. Данное обстоятельство, по мнению суда, имеет важное значение для разрешения вопроса о степени достижения в отношении осужденного целей наказания, с учетом тяжести совершенного преступления против личности и его последствий. ... Отказывая в удовлетворении ходатайства осужденного, суд учитывает, что осталась неизвестной позиция потерпевшего о возможности разрешения ходатайства осужденного.

Информация **о наличии социально-полезных связей** (семьи) у осужденного судами учитывается, но ей редко придается важное значение. На наш взгляд, тот факт, что осужденный сумел сохранить семью даже находясь в местах лишения свободы, имеет большое значение с точки зрения реальной оценки его поведения и моральных качеств. Для супругов осужденных период отбывания наказания становится тяжелым испытанием, из-за чего велико количество разводов. Сохранение семьи чаще всего возможно лишь в случае явного стремления осужденного к дальнейшему законопослушному образу жизни. При этом наличие семьи становится дополнительной гарантией социальной адаптации после отбывания наказания.

### 3.3. Статистика рассмотрения ходатайств осужденных

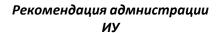
Выводы, сделанные на основе статистики по 128 решениям нельзя считать достаточно объективными, так как выборка небольшая. Тем не менее, эта статистика позволяет понять некоторые закономерности при принятии решений судами.

Табл.19. Статистика по проанализированным текстам решений об УДО по судам в зависимости от результата

результата		Проана-	Решение		Доля по-	Справочно: доля	
Наименование суда	Субъект РФ	лизиро-	удо-	отка-	ложитель-	положительных	
		вано	влетво-	зано	ных реше-	решений в целом	
		текстов	рено		ний	по суду в 2015 г.	
Андреапольский рай-	Тверская об-	2	0	2	0%	19%	
онный суд	ласть						
Верхнекамский район-	Кировская об-	14	7	7	50%	48%	
ный суд	ласть						
Зеленодольский город-	Республика Та-	9	3	6	33%	28%	
ской суд	тарстан						
Зубово-Полянский рай-	Республика	21	12	9	57%	37%	
онный суд	Мордовия						
Кашинский городской	Тверская об-	1	1	0	100%	67%	
суд	ласть	_	_	_			
Колыванский район-	Новосибирская	8	2	6	25%	42%	
ный суд	область		_	_		,-	
Ленинский районный	Республика	1	1	0	100%	80%	
суд г. Саранска	Мордовия	-		Ŭ	10070		
Мичуринский район-	Тамбовская об-	1	1	0	100%	80%	
ный суд	ласть				20070	3070	
Московский районный	Тверская об-	1	1	0	100%	44%	
суд г. Твери	ласть	-	-	Ŭ	10070	1170	
Николаевский-на-	Хабаровский	1	1	0	100%	90%	
Амуре городской суд	край	1	_	· ·	10070	3070	
Октябрьский районный	Тамбовская об-	17	9	8	53%	50%	
суд г. Тамбова	ласть	17	,	0	3370	3070	
Правобережный рай-	Липецкая об-	2	1	1	50%	45%	
онный суд г. Липецка	ласть	2	1	1	30%	4370	
Рассказовский район-	Тамбовская об-	14	4	10	29%	42%	
ный суд	ласть	14	4	10	2370	42/0	
Советский районный	Республика Бу-	5	5	0	100%	92%	
суд г. Улан-Удэ	рятия	J	J	U	100%	9276	
Советско-Гаванский го-	Хабаровский	7	3	4	43%	34%	
родской суд	край	,	3	4	45/6	34/0	
Сосновский районный	Тамбовская об-	22	12	10	55%	41%	
суд	ласть	22	12	10	33/0	41/0	
Стародубский район-	Брянская об-	2	1	1	50%	59%	
ный суд	ласть		1	1	30%	33%	
Итого		128	64	64	50%	41%	

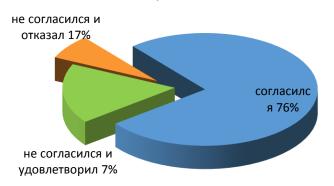
Среди проанализированных материалов количество положительных и отрицательных решений об условно-досрочном освобождении осужденных оказалось одинаковым. При этом по данным за 2015 г. в среднем по этим судам доля положительных решений составила 41%. Есть вероятность, что в ГАС «Правосудие» суды чаще публикуют тексты постановлений, в которых ходатайства удовлетворяются.

Рис. 13. Влияние рекомендации исправительного учреждения на принятое судом решение об условно-досрочном освобождении осужденного





## Позиция суда по отношению к мнению администрации ИУ



В проанализированных материалах в 60% случаев администрация исправительного учреждения рекомендовала осужденных к условно-досрочному освобождению, в 40% - не рекомендовала. При этом суды согласились с мнением администрации ИУ в 76% случаев. В 17% материалов суд не согласился с мнением администрации исправительного учреждения и отказал в ходатайстве об УДО и только в 7% случаев суд удовлетворил ходатайство осужденных, несмотря на возражение администрации исправительного учреждения.

Потерпевшие возражали в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного в 5 случаях из 128 материалов. Несмотря на позицию потерпевших, все пять ходатайств были удовлетворены.

О наличии судимости указано всего в 11 материалах из 128, из них отметка «ранее судим» имеется всего в 9 материалах, в двух материалах указано отсутствие судимости.

Средний срок рассмотрения ходатайств составил 47 дней, максимальный — 120 дней, по одному из материалов срок рассмотрения составил менее 10 дней (6 дней), потерпевшие по делу отсутствуют, осужденный отбывал наказание в СИЗО в отряде по хозяйственному обслуживанию.

Для более полного анализа деятельности судов, публиковавших тексты решений, дополнительно была изучена статистика принятых решений по материалам об условно-досрочном освобождении осужденных за 2015 г.

Среди судов, по которым анализировались тексты решений, самую обширную практику по делам об УДО имеет Зубово-Полянский районный суд Республики Мордовия.

Достаточно обширную практику имели суды, в которые поступило свыше 300 материалов об УДО в 2015 г.: Верхнекамский районный суд Кировской области, Зеленодольский городской суд Республики Татарстан, Зубово-Полянский районный суд Республики Мордовия, Правобережный районный суд г. Липецка Липецкой области, Рассказовский районный суд Тамбовской области, Советско-Гаванский городской суд Хабаровского края, Сосновский районный суд Тамбовской области. Анализ их деятельности будет проводиться в дальнейшем.

Табл.20. Статистика рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в 2015 г. в судах, по которым анализировались тексты решений

		Посту- Результатив			Иные ре-	Доля удо-	Доля
		пило		ные решения		влетворен-	иных ре-
Наименование суда	Субъект РФ	матери- алов	удо- влетво- рено	отка- зано	ше- ния	ных хода- тайств (в % к результа- тивным)	шений (в % к посту- пившим)
Андреапольский рай- онный суд	Тверская об- ласть	93	13	54	26	19%	28%
Верхнекамский район- ный суд	Кировская область	604	257	273	74	48%	12%
Зеленодольский город- ской суд	Республика Татарстан	341	83	213	45	28%	13%
Зубово-Полянский рай- онный суд	Республика Мордовия	1870	637	1104	129	37%	7%
Кашинский городской суд	Тверская об- ласть	7	4	2	1	67%	14%
Колыванский район- ный суд	Новосибир- ская область	204	81	112	11	42%	5%
Ленинский районный суд г. Саранска	Республика Мордовия	16	12	3	1	80%	6%
Мичуринский район- ный суд	Тамбовская область	7	4	1	2	80%	29%
Московский районный суд г. Твери	Тверская об- ласть	260	106	135	19	44%	7%
Николаевский-на- Амуре городской суд	Хабаровский край	10	9	1	0	90%	0%
Октябрьский районный суд г. Тамбова	Тамбовская область	298	132	134	32	50%	11%
Правобережный рай- онный суд г. Липецка	Липецкая об- ласть	400	153	187	60	45%	15%
Рассказовский район- ный суд	Тамбовская область	368	135	187	46	42%	13%
Советский районный суд г. Улан-Удэ	Республика Бурятия	90	76	7	7	92%	8%
Советско-Гаванский городской суд	Хабаровский край	340	107	205	28	34%	8%
Сосновский районный суд	Тамбовская область	331	123	176	32	41%	10%
Стародубский район- ный суд	Брянская об- ласть	146	69	47	30	59%	21%

# СПРАВКА. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в Ангарском городском суде Иркутской области

Сайт суда: http://angarsky.irk.sudrf.ru

Вышестоящий суд: Иркутский областной суд

Методика. Для анализа выбраны суды, в которые за 2014-2015 гг. поступило свыше 700 материалов об условно-досрочном освобождении осужденных (УДО), в регионах с большим числом осужденных. Анализ проводился на основе данных системы ГАС «Правосудие» по данным на 19-20 февраля 2016 г., по материалам, поступившим в 2014 и 2015 гг.

Обозначения: результативные дела – дела с решением «удовлетворено» или «отказано»; нерезультативные дела – дела с иными решениями («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»).

#### **АНАЛИЗ**

Выявленные технические ошибки и сомнительные сведения. Много ошибок в фамилиях адвокатов. В качестве заявителя чаще всего указан ИК, в качестве лица - "адвокат", в некоторых случаях адвокат все же вписан как заявитель, в некоторых случаях адвокат записан и как лицо, и как заявитель. Такое отсутствие единообразия крайне затрудняет автоматизацию обработки данных. Есть вероятность намеренного усложнения обработки данных для внешних пользователей — перед датой рассмотрения ставится пробел, что усложняет автоматическую обработку. Возможно наличие сомнительных связей у одного из адвокатов. Высокий процент нерезультативных дел, что может свидетельствовать о нарушениях прав осужденных при рассмотрении их ходатайств. Длительные сроки рассмотрения ходатайств. Ни одного текста решения не опубликовано.

Табл.21. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Ангарском городском суде Иркутской области

	2014	2015
Поступило	784	720
Рассмотрено (поступивших с начала года)	784	693
Результативные, всего	615	519
Удовлетворено	415	323
Отказано	200	196
Нерезультативные, всего	169	174
Обжалованных решений		
количество	8	22
в % от общего числа рассмотренных дел	1%	3%
Нерезультативные дела, в % от числа рассмотренных	22%	25%
В % от числа результативных дел:		
Удовлетворено	67%	62%
Отказано	33%	38%

Степень удовлетворения ходатайств по УДО составляет свыше 60% от общего числа результативных дел. Это высокий показатель. Процент нерезультативных дел в 2015 г. составил 25% от общего числа рассмотренных материалов, по сравнению с 2014 г. увеличился. Высокий процент нерезультативных дел может свидетельствовать о сомнительности вынесенных решений и нарушении прав осужденных на рассмотрение их ходатайств.

Принятые в 2015 г. решения обжаловались всего в 3% случаев, данный показатель является чрезмерно низким и может свидетельствовать о невнесении в ГАС «Правосудие» данных об обжалованиях.

Табл.22. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Ангарском городском суде Иркутской области

	2014	2015
Срок рассмотрения по результативным делам, дней		
средний	67	62
максимальный	170	216
Количество результативных дел со сроком рассмотрения		
свыше 100 дней	60	46
менее 10 дней	0	0
Количество нерассмотренных дел, поступивших в течение года (на дату исследования)	0	27

Результативные дела об условно-досрочном освобождении (с результатом «отказано» и «удовлетворено») в 2015 г. рассматривались в среднем около 60 дней, это вдовое больше сроков, рекомендованных нормативными актами. По сравнению с 2014 г. время рассмотрения ходатайств немного снизилось. По некоторым делам сроки рассмотрения превышают полугода. В 2015 г. по 46 ходатайствам сроки рассмотрения превысили 100 дней.

Столь длительные сроки рассмотрения существенно ухудшают положение осужденных и ущемляют их право на доступ к правосудию, поскольку право на повторную подачу ходатайства об УДО наступает только через 6 месяцев после предыдущего отказа.

Внесение информации в ГАС «Правосудие» осуществляется с соблюдением нормативных сроков, на момент проведения исследования в ней были зарегистрированы материалы, поступившие двумя днями ранее, и материалы, рассмотренные днем ранее.

Табл.23. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Ангарском городском суде Иркутской области

(по поступившим в течение года делам)

	2014	2015
Количество дат, в которые дела:		
поступили	201	187
рассмотрены	182	178
всего количество рабочих дней	247	247
Количество дел, рассмотренных в одну дату одним судьей		
среднее	4	4
максимальное	21	20
Количество времени, затраченное на рассмотрение одного дела одним судьей при максимальной загрузке (при 8-часовом рабочем дне)	23	24

Поступление материалов об УДО фиксировалось примерно в 200 дат, т.е. практически ежедневно.

На дату проведения исследования в суде не было рассмотрено 27 ходатайств осужденных, поступивших в 2015 г., что несколько искажает результаты анализа рассмотренных ходатайств. Рассмотрение дел об УДО осуществляется каждые 1-2 дня. В среднем одним судьей в одну дату рассматривается 4 ходатайства. Максимальное количество материалов, рассмотренных одним судьей в одну дату, составляет около 20, нагрузку на судей можно считать умеренной.

Табл.24. Участие адвокатов в делах об УДО в Ангарском городском суде Иркутской области

	2014	2015
Количество дел, в которых адвокат указан заявителем	129	102
В % от общего количества поступивших дел	16%	14%

Около 15% всех поступивших в суд ходатайств заявляется адвокатами, в 2015 г. доля участия адвокатов немного снизилась.

Табл.25. Успешность адвокатов в делах об УДО в Ангарском городском суде Иркутской области

	2014	2015
Количество дел:		
результативные	75	48
нерезультативные	54	54
удовлетворено	43	20
Степень успешности адвокатов ("удовлетворено" в % от количества результативных дел по адвокатам)	57%	42%
Нерезультативные дела с участием адвоката, в % от общего количества нерезультативных дел	32%	31%
Доля ходатайств адвокатов в общем числе удовлетворенных хода- тайств	10%	6%
Дела, в которых адвокат не заявлен (не вписан в качестве заявителя)		
результативных	540	471
удовлетворено	372	303
Степень успешности рассмотрения без адвоката ("удовлетворено" в % от количества результативных дел без адвоката)	69%	64%

По делам, в которых адвокаты участвуют в качестве заявителей, количество положительных решений об УДО в 2015 г. составило 42%, по сравнению с предыдущим годом снизилось. Степень успешности адвокатов не слишком высокая — ниже средних показателей по суду. При этом один из адвокатов участвует в большом количестве дел и имеет чрезвычайно высокие показатели удовлетворения ходатайств об условно-досрочном освобождении.

Процент нерезультативных дел с участием адвокатов выше среднего по суду – около 30% дел с участием адвокатов являются нерезультативными (материалы с решениями «отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»). Вероятнее всего, это свидетельствует о предпринимаемых адвокатами мерах по прекращению рассмотрения ходатайств для последующей передачи дела более «удобному» судье, а также при высокой вероятности отказа или в ожидании иных более благоприятных условий. При этом количество отозванных материалов невелико, в основном используется формулировка «производство по материалу прекращено».

Табл.26. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105 "Убийство" в Ангарском городском суде Иркутской области

	2014	2015
Количество материалов:		
поступивших	145	116
результативных	118	88
удовлетворено	69	46
Степень успешности рассмотрения ("удовлетворено" в % от количества результативных дел)	58%	52%

Анализ ситуации с удовлетворением ходатайств об УДО по особо тяжким насильственным статьям осуществлялся на примере осужденных по ст.105 УК РФ. Процент удовлетворения ходатайств в таких случаях ниже, чем в среднем по суду, при этом в целом он достаточен для того, чтобы сделать вывод об отсутствии явной предвзятости к таким осужденным при вынесении решений об их условно-досрочном освобождении.

Табл.27. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Ангарском городском суде Иркутской области

	2014	2015
Всего судей	11	11
в т.ч. рассмотревших		
свыше 50 дел	8	4
свыше 100 дел	1	1
свыше 250 дел	1	1
свыше 500 дел	0	0

В 2015 г. в рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении участвовало 11 судей. Из них основная нагрузка пришлась на двух судей, каждый из которых за год рассмотрел свыше 100 материалов (один из них – более 250 материалов).

Табл.28. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Ангарском городском суде Иркутской области (по поступившим за год материалам)

	2014	2015
Минимальное	35	15
Максимальное	272	283
В среднем за год	71	63
Среднемесячное	6	5

Количество рассмотренных одним судьей материалов может достигать 270-280 в год, нагрузку на судей можно считать умеренной.

Табл.29. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Ангарском городском суде Иркутской области в 2014 г.

### 2014

Судья	Рассмот- рено	Резуль- татив- ные	Удовлетво- рено	Удовлетво- ренно в % к результатив- ным	Доля нере- зультатив- ных дел
Сокольников А. А.	272	192	126	66%	29%
Константинова Н. Б.	53	43	28	65%	19%
Большакова Н. Е.	68	60	42	70%	12%
Иванов Д. В.	53	44	30	68%	17%
Лозовский А. М.	36	30	15	50%	17%
Гилюк В. В.	57	52	46	88%	9%
Агаева В. В.	58	41	21	51%	29%
Пермяков Е. В.	35	26	20	77%	26%
Казмиров М. А.	51	40	20	50%	22%
Крапивин Е. Н.	58	51	40	78%	12%
Галин И. В.	43	36	27	75%	16%

Табл.30. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Ангарском городском суде Иркутской области в 2015 г.

#### 2015

Судья	Рассмот- рено	Результа- тивные	Удовлетво- рено	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зульта- тивных дел
Галин И. В.	52	41	23	56%	21%
Крапивин Е. Н.	72	62	34	55%	14%
Константинова Н. Б.	36	23	11	48%	36%
Иванов Д. В.	60	44	29	66%	27%
Гилюк В. В.	46	42	32	76%	9%
Сокольников А. А.	283	197	134	68%	30%
Лозовский А. М.	46	35	19	54%	24%
Большакова Н. Е.	38	33	21	64%	13%
Пермяков Е. В.	26	16	11	69%	38%
Агаева В. В.	15	15	3	20%	0%
Казмиров М. А.	19	11	6	55%	42%

Ситуация по судьям неравномерна, разброс в удовлетворении ходатайств об УДО достаточно велик. По двум судьям велик процент нерезультативных дел (свыше 35% от числа рассмотренных материалов).

С момента принятия 17 ноября 2015 г. новой редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" доля удовлетворенных ходатайств выросла. Если по вынесенным в 2015 г. результативным решениям она составляла в среднем 62%, то в период с 17 ноября 2015 г. по 19 февраля 2016 г. данный показатель вырос до 71%. При этом увеличилось число нерезультативных решений — до 28% от общего числа рассмотренных материалов (в среднем за 2015 г. этот показатель составлял 25%).

Ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ) в Ангарском городском суде Иркутской области удовлетворяются, в 2014-2015 гг. было подано 548 ходатайств, удовлетворено 236 ходатайств. Доля положительных решений в 2015 г. снизилась до 38% (с 48% в 2014 г.).

**Заключение.** Ситуация с рассмотрением ходатайств об условно-досрочном освобождении в Ангарском городском суде Иркутской области недостаточно прозрачна, рассмотрение ходатайств об УДО осужденных затягивается, нагрузка на судей умеренная. Непрозрачна ситуация с вынесением решений о прекращении рассмотрения дел. Доля участия адвокатов умеренная, ситуация с одним из адвокатов непрозрачна.

Скрытая часть. Данные в открытом доступе не публикуются в целях недопущения необоснованных обвинений в адрес конкретных лиц и предотвращения обвинений в посягательствах на авторитет судебной власти. Данные из скрытой части направляются контролирующим органам.

Хорошие результаты по делам об УДО выявлены у адвоката Прокофьевой — из 33 заявленных ходатайств отказано всего 1 раз. Сомнительных связей с каким-то конкретным судьей не выявлено. В 2015 г. резко увеличилось количество материалов с нерезультативными решениями («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено») у судей Пермякова Е.В., Константиновой Н.Б., возможно нарушение прав осужденных при рассмотрении их ходатайств (необоснованный отказ от рассмотрения).

Планируется подготовка справок по другим судам, в том числе по запросу от заинтересованных лиц.

## СПРАВКА. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в Иркутском районном суде Иркутской области

Сайт суда: http://irkutsky.irk.sudrf.ru

Вышестоящий суд: Иркутский областной суд

Методика. Для анализа выбраны суды, в которые за 2014-2015 гг. поступило свыше 700 материалов об условно-досрочном освобождении осужденных (УДО), в регионах с большим числом осужденных. Анализ проводился на основе данных системы ГАС «Правосудие» по данным на 19-20 февраля 2016 г., по материалам, поступившим в 2014 и 2015 гг.

Обозначения: результативные дела – дела с решением «удовлетворено» или «отказано»; нерезультативные дела – дела с иными решениями («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»).

#### **АНАЛИЗ**

Выявленные технические ошибки и сомнительные сведения. Сомнительные данные о дате регистрации - в среднем 11 дат за месяц, возможно нарушение регламента регистрации дел. Неравномерное рассмотрение дел — в среднем 1-2 раза в неделю, в некоторые месяцы количество рассмотрений снижается до минимума (в 2015 г. в августе рассмотрено 2 материала, в сентябре — 6 материалов). Затянутые сроки рассмотрения, несвоевременное внесение данных о вынесенных решениях. Есть вероятность намеренного усложнения обработки данных для внешних пользователей — перед датой рассмотрения ставится пробел, что усложняет автоматическую обработку. В нарушение регламента в качестве заявителя указывается только номер, без расшифровки (возможно, номер колонии). Данные об адвокатах-заявителях не вносятся, возможен неформальный запрет на прием ходатайств от адвокатов либо нарушения при внесении данных. Тексты решений не публикуются.

Табл.31. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Иркутском районном суде Иркутской области

	2014	2015
Поступило	542	530
Рассмотрено (поступивших с начала года)	542	416
Результативные, всего	441	349
Удовлетворено	323	234
Отказано	118	115
Нерезультативные, всего	101	67
Обжалованных решений		
количество	7	37
в % от общего числа рассмотренных дел	1%	9%
Нерезультативные дела, в % от числа рассмотренных	19%	16%
В % от числа результативных дел:		
Удовлетворено	73%	67%
Отказано	27%	33%

Степень удовлетворения ходатайств по УДО составляет около 70% от общего числа результативных дел. Это высокий показатель. В 2015 г. доля положительных решений сократилась.

Процент нерезультативных дел в 2015 г. составил 16% от общего числа рассмотренных материалов, по сравнению с 2014 г. немного уменьшился. Высокий процент нерезультативных дел может свидетельствовать о сомнительности вынесенных решений и нарушении прав осужденных на рассмотрение их ходатайств.

Принятые в 2015 г. решения обжаловались в 9% случаев, по сравнению с 2014 г. количество обжалований резко выросло.

Табл.32. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Иркутском районном суде Иркутской области

	2014	2015
Срок рассмотрения по результативным делам, дней		
средний	49	47
максимальный	144	148
Количество результативных дел со сроком рассмотрения		
свыше 100 дней	13	25
менее 10 дней	0	0
Количество нерассмотренных дел, поступивших в течение года (на дату исследования)	0	114

Результативные дела об условно-досрочном освобождении (с результатом «отказано» и «удовлетворено») в 2014-2015 гг. рассматривались в среднем около 50 дней, это немного больше сроков, рекомендованных нормативными актами. По сравнению с 2014 г. время рассмотрения ходатайств немного снизилось. По некоторым делам сроки рассмотрения составляют около 5 месяцев. В 2015 г. по 25 ходатайствам сроки рассмотрения превысили 100 дней, это вдвое больше, чем годом ранее.

Столь длительные сроки рассмотрения существенно ухудшают положение осужденных и ущемляют их право на доступ к правосудию, поскольку право на повторную подачу ходатайства об УДО наступает только через 6 месяцев после предыдущего отказа.

Внесение информации в ГАС «Правосудие» осуществляется с нарушением нормативных сроков, на момент проведения исследования в ней были зарегистрированы материалы, поступившие тремя днями ранее, и материалы, рассмотренные 11 дней назад.

Табл.33. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Иркутском районном суде Иркутской области

(по поступившим в течение года делам)

	2014	2015
Количество дат, в которые дела:		
поступили	147	133
рассмотрены	93	72
всего количество рабочих дней	247	247
Количество дел, рассмотренных в одну дату одним судьей		
среднее	6	6
максимальное	27	23
Количество времени, затраченное на рассмотрение одного дела одним судьей при максимальной загрузке (при 8-часовом рабочем дне)	18	21

Поступление материалов об УДО в 2015 г. фиксировалось примерно в 130 дат, т.е. в среднем 3 раза в неделю. Неравномерность поступления материалов может свидетельствовать о несвоевременной регистрации в суде либо о нарушениях при передаче ходатайств из исправительных учреждений (передача дел одним пакетом сразу по большому числу осужденных, возможно, с нарушениями предусмотренных законом сроков направления в суд).

На дату проведения исследования в суде не было рассмотрено 114 ходатайств осужденных, поступивших в 2015 г., что искажает результаты анализа рассмотренных ходатайств. Рассмотрение дел об УДО осуществляется 1-2 раза в неделю. Одним судьей в одну дату рассматривается в среднем 6 ходатайств. В некоторые даты фиксировалось рассмотрение одним судьей более 20 материалов, при такой загрузке среднее время на рассмотрение дела составляет порядка 20 минут, такого количества времени может быть недостаточно для принятия объективного и взвешенного решения.

Табл.34. Участие адвокатов в делах об УДО в Иркутском районном суде Иркутской области

	2014	2015
Количество дел, в которых адвокат указан заявителем	0	0
В % от общего количества поступивших дел	0%	0%

Ни одно из поступивших в 2014-2015 гг. суд ходатайств об УДО не было заявлено адвокатами. Это может свидетельствовать либо о нарушениях при внесении данных в ГАС «Правосудие», либо о фактическом запрете принимать ходатайства об УДО от адвокатов.

Табл.35. Успешность адвокатов в делах об УДО в Иркутском районном суде Иркутской области

	2014	2015
Количество дел:		
результативные	0	0
нерезультативные	0	0
удовлетворено	0	0
Степень успешности адвокатов ("удовлетворено" в % от количества результативных дел по адвокатам)	-	-
Нерезультативные дела с участием адвоката, в % от общего количества нерезультативных дел	0%	0%
Доля ходатайств адвокатов в общем числе удовлетворенных ходатайств	0%	0%
Дела, в которых адвокат не заявлен (не вписан в качестве заявителя)		
результативных	441	349
удовлетворено	323	234
Степень успешности рассмотрения без адвоката ("удовлетворено" в % от количества результативных дел без адвоката)	73%	67%

Неопубликование данных об адвокатах может являться признаком возможного сокрытия недопустимых связей между адвокатами и сотрудниками суда.

Табл.36. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105 "Убийство" в Иркутском районном суде Иркутской области

	2014	2015
Количество материалов:		
поступивших	133	133
результативных	111	89
удовлетворено	70	44
Степень успешности рассмотрения ("удовлетворено" в % от количества результативных дел)	63%	49%

Анализ ситуации с удовлетворением ходатайств об УДО по особо тяжким насильственным статьям осуществлялся на примере осужденных по ст.105 УК РФ. Процент удовлетворения ходатайств в таких случаях ниже, чем в среднем по суду, при этом в целом он достаточен для того, чтобы сделать вывод об отсутствии явной предвзятости к таким осужденным при вынесении решений об их условно-досрочном освобождении.

Табл.37. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Иркутском районном суде Иркутской области

	2014	2015
Всего судей	4	4
в т.ч. рассмотревших		
свыше 50 дел	4	4
свыше 100 дел	3	2
свыше 250 дел	0	0
свыше 500 дел	0	0

В 2015 г. в рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении участвовало 4 судей. Из них основная нагрузка пришлась на двух судей, каждый из которых за год рассмотрел свыше 100 материалов.

Табл.38. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Иркутском районном суде Иркутской области (по поступившим за год материалам)

	2014	2015
Минимальное	88	76
Максимальное	192	130
В среднем за год	136	104
Среднемесячное	11	9

Количество рассмотренных одним судьей материалов не превышает 150-200 в год (по поступившим в 2015 г. материалам картина пока не полная, так как по 114 материалам решения на момент проведения исследования еще не были опубликованы). Нагрузку на судей можно считать умеренной.

Табл.39. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Иркутском районном суде Иркутской области в 2014 г.

### 2014

Судья	Рассмот- рено	Результатив- ные	Общий итог	Удовлетво- ренно в % к результатив- ным	Доля нере- зультативных дел
Карпова Н.С.	112	93	52	56%	17%
Слепцов А.С.	150	127	105	83%	15%
Суховеркина Т.В.	192	141	127	90%	27%
Мушникова Ю.А.	88	80	39	49%	9%

Табл.40. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Иркутском районном суде Иркутской области в 2015 г.

2015

Судья	Рассмот- рено	Результа- тивные	Удовлетво- рено	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зультативных дел
Карпова Н.С.	93	79	36	46%	15%
Слепцов А.С.	115	95	77	81%	17%
Мушникова Ю.А.	130	112	69	62%	14%
Суховеркина Т.В.	76	63	52	83%	17%

Ситуация по судьям неравномерна, разброс в удовлетворении ходатайств об УДО в 2015 г. составил от 46 до 83%.

С момента принятия 17 ноября 2015 г. новой редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" доля удовлетворенных ходатайств (в процентах к числу результативных решений) не изменилась — составила 67%, как и в среднем по 2015 г.

Ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ) заявляются редко — за 2014-2015 гг. было принято всего 47 ходатайств, возможно, существует неформальный запрет на прием таких ходатайств от осужденных. Ходатайства удовлетворяются крайне редко — за 2014-2015 гг. было удовлетворено всего 5 ходатайств (все — в 2015 г.), что может быть связано с нарушением прав осужденных.

**Заключение.** Ситуация с рассмотрением ходатайств об условно-досрочном освобождении в Иркутском районном суде Иркутской области непрозрачна, имеется много технических ошибок, рассмотрение ходатайств об УДО осужденных затягивается, рассмотрение дел осуществляется неравномерно, нагрузка на судей умеренная. Крайне непрозрачна ситуация с участием адвокатов в делах об УДО. Непрозрачна ситуация по принятым решениям.

Скрытая часть. Данные в открытом доступе не публикуются в целях недопущения необоснованных обвинений в адрес конкретных лиц и предотвращения обвинений в посягательствах на авторитет судебной власти. Данные из скрытой части направляются контролирующим органам.

В связи с отсутствием информации об адвокатах-заявителях, отсутствует возможность оценки успешности рассмотрения дел адвокатами во взаимосвязи с конкретными судьями. Есть вероятность, что закрытие данной информации обуславливается коррупцией. Есть вероятность намеренного усложнения обработки данных для внешних пользователей.

Планируется подготовка справок по другим судам, в том числе по запросу от заинтересованных лиц.

# СПРАВКА. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в Тайшетском городском суде Иркутской области

Сайт суда: http://taishetsky.irk.sudrf.ru/ Вышестоящий суд: Иркутский областной суд

Методика. Для анализа выбраны суды, в которые за 2014-2015 гг. поступило свыше 700 материалов об условно-досрочном освобождении осужденных (УДО), в регионах с большим числом осужденных. Анализ проводился на основе данных системы ГАС «Правосудие» по данным на 19-20 февраля 2016 г., по материалам, поступившим в 2014 и 2015 гг.

Обозначения: результативные дела – дела с решением «удовлетворено» или «отказано»; нерезультативные дела – дела с иными решениями («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»).

#### **АНАЛИЗ**

Выявленные технические ошибки и сомнительные сведения. Очень большое количество ошибок. В материалах за 2014 г. в 2 случаях не указан судья, в 3 случаях дата решения указана раньше даты поступления, по двум поступившим в 2014 г. материалам до сих пор нет решения. По 186 решениям (11% от общего числа результативных решений) срок между датой поступления и датой рассмотрения составляет менее 10 дней, т.е. меньше предусмотренного для уведомления сторон о дате суда. Несвоевременно появляется информация о дате поступления материала и дате вынесения решения — от 10 дней при нормативных максимальных сроках в 7 дней. Сомнительные данные о дате регистрации - в среднем 8 дат за месяц, возможно нарушение регламента регистрации дел. Есть вероятность намеренного усложнения обработки данных для внешних пользователей — перед датой рассмотрения ставится пробел, что усложняет автоматическую обработку. Крайне низкая доля участия адвокатов в качестве заявителей (всего в 3 делах за 2 года), возможен неформальный запрет на прием ходатайств от адвокатов либо нарушения при внесении данных. Тексты решений не публикуются. Данные об адвокатах-заявителях не вносятся.

Табл.41. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Тайшетском городском суде Иркутской области

	2014	2015
Поступило	1310	1009
Рассмотрено (поступивших с начала года)	1308	969
Результативные, всего	965	764
Удовлетворено	645	472
Отказано	320	292
Нерезультативные, всего	343	205
Обжалованных решений		
количество	14	34
в % от общего числа рассмотренных дел	1%	4%
Нерезультативные дела, в % от числа рассмотренных	26%	21%
В % от числа результативных дел:		
Удовлетворено	67%	62%
Отказано	33%	38%

Степень удовлетворения ходатайств по УДО составляет свыше 60% от общего числа результативных дел. Это высокий показатель, в 2015 г. доля положительных решений сократилась. Процент нерезультативных дел в 2015 г. составил 21% от общего числа рассмотренных материалов, по сравнению

с 2014 г. уменьшился (пока решения вынесены не по всем делам, поступившим в 2015 г., что несколько искажает результаты). Принятые в 2015 г. решения обжаловались в 4% случаев, по сравнению с 2014 г. количество обжалований выросло. По нашим данным, информация об обжаловании публикуется не по всем обжалуемым решениям.

Процент нерезультативных дел очень высокий — свыше 20% (материалы с решениями «отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»). В основном используется формулировка «оставлено без рассмотрения», в т.ч. по 3 решениям со сроком рассмотрения свыше 100 дней (в 2014 г.).

Высокий процент нерассмотренных дел может свидетельствовать о сомнительности вынесенных решений и нарушении прав осужденных на рассмотрение их ходатайств.

Табл.42. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Тайшетском городском суде Иркутской области

	2014	2015
Срок рассмотрения по результативным делам, дней		
средний	56	43
максимальный	331	152
Количество результативных дел со сроком рассмотрения		
свыше 100 дней	141	19
менее 10 дней	113	73
Количество нерассмотренных дел, поступивших в течение года (на дату исследования)	2	40

Результативные дела об условно-досрочном освобождении (с результатом «отказано» и «удовлетворено») в 2015 г. рассматривались в среднем 43 дня, это больше сроков, рекомендованных нормативными актами. По сравнению с 2014 г. время рассмотрения ходатайств сократилось. В 2014 г. максимальный срок рассмотрения составил 331 день, в 2015 г. — 152 дня. В 2015 г. по 73 ходатайствам сроки рассмотрения превысили 100 дней, это меньше, чем годом ранее.

Длительные сроки рассмотрения существенно ухудшают положение осужденных и ущемляют их право на доступ к правосудию, поскольку право на повторную подачу ходатайства об УДО наступает только через 6 месяцев после предыдущего отказа.

Табл.43. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Тайшетском городском суде Иркутской области

(по поступившим в течение года делам)

	2014	2015
Количество дат, в которые дела:		
поступили	96	103
рассмотрены	121	101
всего количество рабочих дней	247	247
Количество дел, рассмотренных в одну дату одним судьей		
среднее	11	10
максимальное	65	47
Количество времени, затраченное на рассмотрение одного дела одним судьей при максимальной загрузке (при 8-часовом рабочем дне)	7	10

Внесение информации в ГАС «Правосудие» осуществляется с нарушением нормативных сроков, на момент проведения исследования в ней были зарегистрированы материалы, поступившие десятью днями ранее (последнее – от 09.02.16), и материалы, рассмотренные за 2 недели до исследования (последнее – от 05.02.16). По двум поступившим в 2014 г. материалам решения до сих пор нет.

Поступление материалов об УДО фиксировалось примерно в 100 дат, т.е. 2-3 раза в неделю. Неравномерность поступления материалов может свидетельствовать о несвоевременной регистрации в суде либо о нарушениях при передаче ходатайств из исправительных учреждений (передача делодним пакетом сразу по большому числу осужденных, возможно, с нарушениями предусмотренных законом сроков направления в суд).

На дату проведения исследования в суде не было рассмотрено 40 ходатайств осужденных, поступивших в 2015 г., что несколько искажает результаты анализа рассмотренных ходатайств. Рассмотрение дел об УДО осуществляется 2-3 раза в неделю. В среднем одним судьей в одну дату рассматривается 10-11 ходатайств. В некоторые даты фиксировалось рассмотрение одним судьей более 60 материалов, при такой загрузке среднее время на рассмотрение дела составляет порядка 7-10 минут, чего явно недостаточно для принятия объективного и взвешенного решения.

Табл.44. Участие адвокатов в делах об УДО в Тайшетском городском суде Иркутской области

	2014	2015
Количество дел, в которых адвокат указан заявителем	2	1
В % от общего количества поступивших дел	0%	0%

Всего три поступивших в 2014-2015 гг. суд ходатайства об УДО были заявлены адвокатами. Столь ничтожные показатели могут свидетельствовать либо о нарушениях при внесении данных в ГАС «Правосудие», либо о фактическом запрете принимать ходатайства об УДО от адвокатов. Неопубликование данных об адвокатах является признаком возможного сокрытия недопустимых связей между адвокатами и сотрудниками суда.

Табл.45. Успешность адвокатов в делах об УДО в Тайшетском городском суде Иркутской области

	2014	2015
Количество дел:		
результативные	2	0
нерезультативные	0	1
удовлетворено	2	0
Степень успешности адвокатов ("удовлетворено" в % от количества результативных дел по адвокатам)	100%	-
Нерезультативные дела с участием адвоката, в % от общего количества нерезультативных дел	0%	0%
Доля ходатайств адвокатов в общем числе удовлетворенных ходатайств	0%	0%
Дела, в которых адвокат не заявлен (не вписан в качестве заявителя)		
результативных	963	764
удовлетворено	643	472
Степень успешности рассмотрения без адвоката ("удовлетворено" в % от количества результативных дел без адвоката)	67%	62%

Табл.46. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105 "Убийство" в Тайшетском городском суде Иркутской области

	2014	2015
Количество материалов:		
поступивших	96	114
результативных	74	80
удовлетворено	31	29
Степень успешности рассмотрения ("удовлетворено" в % от количества результативных дел)	42%	36%

Анализ ситуации с удовлетворением ходатайств об УДО по особо тяжким насильственным статьям осуществлялся на примере осужденных по ст.105 УК РФ. Процент удовлетворения ходатайств в таких случаях ниже, чем в среднем по суду, при этом в целом он достаточен для того, чтобы сделать вывод об отсутствии явной предвзятости к таким осужденным при вынесении решений об их условно-досрочном освобождении.

Табл.47. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Тайшетском городском суде Иркутской области

	2014	2015
Всего судей	6	6
в т.ч. рассмотревших		
свыше 50 дел	3	5
свыше 100 дел	3	4
свыше 250 дел	2	1
свыше 500 дел	1	0

В 2015 г. в рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении участвовало 6 судей. Из них один судья за год рассмотрел свыше 250 материалов.

Табл.48. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Тайшетском городском суде Иркутской области (по поступившим за год материалам)

	2014	2015
Минимальное	2	4
Максимальное	647	395
В среднем за год	218	161
Среднемесячное	18	13

В 2014 г. наблюдались явные диспропорции, в 2015 г. распределение нагрузки по судьям стало более равномерным. В 2014 г. количество рассмотренных одним судьей материалов составило почти 650, в 2015 г. этот показатель снизился до 400 материалов (по поступившим в 2015 г. материалам картина пока не полная, так как 40 материалов еще не рассмотрено). При такой нагрузке маловероятна возможность внимательного изучения материалов дела, в связи с чем возрастает риск принятия недостаточно обоснованных решений об условно-досрочном освобождении осужденных.

Табл.49. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Тайшетском городском суде Иркутской области в 2014 г.

### 2014

Судья	Рассмот- рено	Результа- тивные	Удовле- творено	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зультатив- ных дел
Клинова Елена Анатоль- евна	214	173	121	70%	19%
Коваленко Сергей Анато- льевич	647	471	275	58%	27%
Тычков Денис Константи- нович	423	303	234	77%	28%
Ларева Людмила Евгень- евна	14	12	12	100%	14%
Кузнецова Елена Геннадь- евна	8	5	2	40%	38%
Яременко Наталья Генна- дьевна	2	1	1	100%	50%

Табл.50. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Тайшетском городском суде Иркутской области в 2015 г.

### 2015

Судья	Рас- смот- рено	Результа- тивные	Удовле- творено	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зультатив- ных дел
Тычков Денис Константино- вич	208	185	123	66%	11%
Коваленко Сергей Анатоль- евич	395	291	163	56%	26%
Ларева Людмила Евгень- евна	167	131	116	89%	22%
Кузнецова Елена Геннадь- евна	126	100	43	43%	21%
Яременко Наталья Геннадь- евна	66	53	24	45%	20%
Клинова Елена Анатольевна	4	4	3	75%	0%

Ситуация по судьям неравномерна, разброс в удовлетворении ходатайств об УДО велик – в 2015 г. от 45 до 89%. Почти у всех судей велик процент нерезультативных дел, это говорит о том, что для данного суда это является системной проблемой, касающейся всего судейского сообщества.

Тексты решений не публикуются. Опубликованы только решения одного судьи (Клинова Е.А.) на 3 даты, суммарно 28 решений.

С момента принятия 17 ноября 2015 г. новой редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбыва-

ния наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" доля удовлетворенных ходатайств немного выросла. Если по вынесенным в 2015 г. результативным решениям она составляла в среднем 62%, то в период с 17 ноября 2015 г. по 19 февраля 2016 г. данный показатель вырос до 65%.

Ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ) не удовлетворяются. За 2014-2015 гг. было подано 133 ходатайства, из них по 98 ходатайствам принято нерезультативное решение («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»), удовлетворено 1 ходатайство (обжалуется потерпевшим). То, что 74% зарегистрированных ходатайств осужденных не было рассмотрено по существу, позволяет предположить, что имеют место незаконные действия в отношении осужденных. При этом средний срок рассмотрения поступивших в 2014-2015 гг. ходатайств составляет 57 дней, максимальный достигает 134 дней.

Заключение. Ситуация с рассмотрением ходатайств об условно-досрочном освобождении в Тайшетском городском суде Иркутской области непрозрачна, имеется очень много технических ошибок, рассмотрение ходатайств об УДО осужденных затягивается, нагрузка на судей высокая, существует вероятность принятия недостаточно обоснованных решений. Крайне непрозрачна ситуация с вынесением решений о прекращении рассмотрения дел. Крайне непрозрачна ситуация со сроками регистрации и рассмотрения материалов. Крайне непрозрачна ситуация с участием адвокатов. В связи с крайне низким уровнем прозрачности решений в Иркутский областной суд (вышестоящую инстанцию) был сделан запрос на публикацию текстов решений Тайшетского городского суда.

Скрытая часть. Данные в открытом доступе не публикуются в целях недопущения необоснованных обвинений в адрес конкретных лиц и предотвращения обвинений в посягательствах на авторитет судебной власти. Данные из скрытой части направляются контролирующим органам.

В связи с отсутствием информации об адвокатах-заявителях, отсутствует возможность оценки успешности рассмотрения дел адвокатами во взаимосвязи с конкретными судьями. Есть вероятность, что закрытие данной информации обуславливается коррупцией.

Исходя из текстов опубликованных решений, крайне непрозрачна ситуация с поддержкой администрации исправительных учреждений ходатайств осужденных. По КП-22 практически все ходатайства осужденных поддерживаются администрацией, по остальным учреждениям — все не поддерживаются. Крайне непрозрачна ситуация с позицией прокуратуры. Прокурор возражал в 20 случаях из 22, в т.ч. 2 раза не обозначил позицию (не явился). В одном из этих случаев ходатайство рассматривалось при участии адвоката, администрация возражала против УДО (материал 4/1-82/2015 (4/1-1483/2014)), ходатайство было удовлетворено. По нашим сведениям, в некоторых случаях при участии в деле адвокатов по соглашению прокуратура поддерживает ходатайства осужденных либо не является в судебное заседание.

Из-за отсутствия достаточной выборки по текстам решений и наличия большого количества ошибок, нет возможности проведения более полного анализа возможных сомнительных связей.

Планируется подготовка справок по другим судам, в том числе по запросу от заинтересованных лиц.

# СПРАВКА. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в Норильском городском суде Красноярского края

Сайт суда: http://norilsk.krk.sudrf.ru/

Вышестоящий суд: Красноярский краевой суд

Методика. Для анализа выбраны суды, в которые за 2014-2015 гг. поступило свыше 700 материалов об условно-досрочном освобождении осужденных (УДО), в регионах с большим числом осужденных. Анализ проводился на основе данных системы ГАС «Правосудие» по данным на 24 февраля 2016 г., по материалам, поступившим в 2014 и 2015 гг.

В Норильском городском суде Красноярского края за два года было рассмотрено менее 700 дел, анализ по данному суду проводился с целью оценки изменения ситуации. В 2014 г. по результатам анализа нами были выявлены возможные сомнительные связи между одним из адвокатов и одним из судей, о чем было сообщено в совет судей Российской Федерации. По результатам проведенной проверки Советом судей Красноярского края был дан ответ №1-05/52 от 09.08.2014. Хотя наличие сомнительных связей в ответе не признано, нас уведомили о том, что «судья в настоящее время находится в отставке». В связи с этим большой интерес представляет анализ произошедших с момента проведенной проверки изменений.

Обозначения: результативные дела – дела с решением «удовлетворено» или «отказано»; нерезультативные дела – дела с иными решениями («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»).

#### **АНАЛИЗ**

<u>Выявленные технические ошибки и сомнительные сведения</u>. Судья и дата рассмотрения не указаны в 1 материале, при этом не указаны и другие данные по делу, в т.ч. лицо, подавшее ходатайство (вероятно, информация скрыта в рамках действующего законодательств). Фамилии большинства заявителей-адвокатов по-прежнему сокращены до инициалов. Ни одного текста решения не опубликовано.

Табл.51. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Норильском городском суде Красноярского края

	2014	2015
Поступило	343	326
Рассмотрено (поступивших с начала года)	342	320
Результативные, всего	251	264
Удовлетворено	124	140
Отказано	127	124
Нерезультативные, всего	91	56
Обжалованных решений		
количество	10	28
в % от общего числа рассмотренных дел	3%	9%
Нерезультативные дела, в % от числа рассмотренных	27%	18%
В % от числа результативных дел:		
Удовлетворено	49%	53%
Отказано	51%	47%

Степень удовлетворения ходатайств по УДО составляет около 50% от общего числа результативных дел. Это высокий показатель. Процент нерезультативных дел в 2015 г. составил 18% от общего числа рассмотренных материалов, по сравнению с 2014 г. существенно сократился, но все еще остается достаточно значимым. Принятые в 2015 г. решения обжаловались в 9% случаев, по сравнению с 2014 г. количество обжалований резко выросло.

Табл.52. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Норильском городском суде Красноярского края

	2014	2015
Срок рассмотрения по результативным делам, дней		
средний	54	47
максимальный	160	109
Количество результативных дел со сроком рассмотрения		
свыше 100 дней	20	2
менее 10 дней	0	0
Количество нерассмотренных дел, поступивших в течение года (на дату исследования)	1	6

Результативные дела об условно-досрочном освобождении (с результатом «отказано» и «удовлетворено») в 2015 г. рассматривались в среднем около 47 дней, по сравнению с 2014 г. время рассмотрения ходатайств уменьшилось. Уменьшился и максимальный срок рассмотрения, в 2015 г. он составил немногим более трех месяцев. В 2015 г. всего по 2 ходатайствам сроки рассмотрения превысили 100 дней, это в 10 раз меньше, чем годом ранее.

Внесение информации в ГАС «Правосудие» осуществляется оперативно, на момент проведения исследования в ней были зарегистрированы материалы, поступившие текущим днем, и материалы, рассмотренные в предыдущий рабочий день.

Табл.53. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Норильском городском суде Красноярского края

(по поступившим в течение года делам)

	2014	2015
Количество дат, в которые дела:		
поступили	139	111
рассмотрены	97	87
всего количество рабочих дней	247	247
Количество дел, рассмотренных в одну дату одним судьей		
среднее	4	4
максимальное	11	12
Количество времени, затраченное на рассмотрение одного дела одним судьей при максимальной загрузке (при 8-часовом рабочем дне)	44	40

Поступление материалов об УДО фиксировалось в 2015 г. в 111 дат, т.е. в среднем 3 раза в неделю, по сравнению с прошлым годом равномерность регистрации материалов снизилась. Вероятно, это связано с сокращением количества материалов, поданных адвокатами, в то время как передача ходатайств из исправительных учреждений ведется пакетами по группе осужденных (по нашим сведениям, нарушения в сроках передачи материалов отсутствуют).

На дату проведения исследования в суде не было рассмотрено всего 6 ходатайств осужденных, поступивших в 2015 г. Рассмотрение дел об УДО осуществляется 1-2 раза в неделю. В среднем одним судьей в одну дату рассматривается 4 ходатайства, максимум — 11-12 ходатайств, нагрузка на судей умеренная.

Табл.54. Участие адвокатов в делах об УДО в Норильском городском суде Красноярского края

	2014	2015
Количество дел, в которых адвокат указан заявителем	84	42
В % от общего количества поступивших дел	24%	13%

В 2014 г. около четверти всех поступивших в суд ходатайств заявлялось адвокатами, в 2015 г. доля участия адвокатов резко снизилась — до 13%. Вероятнее всего, это связано со снижением успешности деятельности адвокатов после проведенной проверки.

Табл.55. Успешность адвокатов в делах об УДО в Норильском городском суде Красноярского края

	2014	2015
Количество дел:		
результативные	57	29
нерезультативные	27	13
удовлетворено	36	15
Степень успешности адвокатов ("удовлетворено" в % от количества результативных дел по адвокатам)	63%	52%
Нерезультативные дела с участием адвоката, в % от общего количества нерезультативных дел	30%	23%
Доля ходатайств адвокатов в общем числе удовлетворенных ходатайств	29%	11%
Дела, в которых адвокат не заявлен (не вписан в качестве заявителя)		
результативных	194	235
удовлетворено	88	125
Степень успешности рассмотрения без адвоката ("удовлетворено" в % от количества результативных дел без адвоката)	45%	53%

По делам, в которых адвокаты участвуют в качестве заявителей, количество положительных решений об УДО в 2015 г. составило 52%, по сравнению с предыдущим годом заметно снизилось. Характерно, что успешность рассмотрения дел без адвокатов в 2015 г. оказалась даже немного выше, чем с адвокатами.

Процент нерезультативных дел с участием адвокатов сократился до 23% в 2015 г. (материалы с решениями «отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»). Всего в 2015 г. таких дел было 15, из них 9 с формулировкой «производство по материалу прекращено». С учетом небольшого количества системный характер прекращения дел по инициативе адвоката маловероятен.

Успешность адвоката, по деятельности которого в 2014 г. проводилась проверка, в 2015 г. заметно снизилась, количество поданных им ходатайств сократилось в 3 раза.

Несмотря на общее улучшение ситуации, закрытие данных об адвокатах (сокращение до инициалов) по-прежнему оставляет возможности для манипуляций.

Табл.56. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105 "Убийство" в Норильском городском суде Красноярского края

	2014	2015
Количество материалов:		
поступивших	96	102
результативных	75	82
удовлетворено	29	34
Степень успешности рассмотрения ("удовлетворено" в % от количества результативных дел)	39%	41%

Анализ ситуации с удовлетворением ходатайств об УДО по тяжелым насильственным статьям осуществлялся на примере осужденных по ст.105 УК РФ. Процент удовлетворения ходатайств в таких случаях ниже, чем в среднем по суду, при этом в целом он достаточен для того, чтобы сделать вывод об отсутствии явной предвзятости к таким осужденным при вынесении решений об их условнодосрочном освобождении.

Табл.57. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Норильском городском суде Красноярского края

	2014	2015
Всего судей	6	7
в т.ч. рассмотревших		
свыше 50 дел	4	3
свыше 100 дел	0	0
свыше 250 дел	0	0
свыше 500 дел	0	0

В 2015 г. в рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении участвовало 7 судей. Ни один из них не рассматривал более 100 материалов в год.

Табл.58. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Норильском городском суде Красноярского края (по поступившим за год материалам)

	2014	2015
Минимальное	25	12
Максимальное	85	83
В среднем за год	57	46
Среднемесячное	5	4

Количество рассмотренных одним судьей материалов за год в 2015 г. составило 46, по сравнению с 2014 г. снизилось.

Табл.59. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Норильском городском суде Красноярского края в 2014 г.

### 2014

Судья	Рассмот- рено	Результа- тивные	Удовле- творено	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зультатив- ных дел
Мамаев Андрей Георгие- вич	39	30	9	30%	23%
Коробко Вячеслав Юрье- вич	64	48	25	52%	25%
Свинцова Елена Анатоль- евна	85	65	30	46%	24%
Злагодух Людмила Влади- мировна	65	48	28	58%	26%
Литвинова Юлия Викто- ровна	64	43	15	35%	33%
Тарасова Антонина Нико- лаевна	25	17	17	100%	32%

Табл.60. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Норильском городском суде Красноярского края в 2015 г.

2015

Судья	Рас- смот- рено	Результа- тивные	Удовле- творено	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зультатив- ных дел
Коробко Вячеслав Юрьевич	74	67	41	61%	9%
Литвинова Юлия Викто- ровна	53	42	26	62%	21%
Буяновский Игорь Петрович	12	8	1	13%	33%
Хлюпин Александр Юрье- вич	34	24	8	33%	29%
Свинцова Елена Анатоль- евна	83	75	35	47%	10%
Мамаев Андрей Георгиевич	42	31	16	52%	26%
Злагодух Людмила Влади- мировна	22	17	13	76%	23%

Ситуация по судьям не слишком равномерна, разброс в удовлетворении ходатайств об УДО достаточно велик. По двум судьям на долю нерезультативных дел приходится порядка 30% материалов, при этом доля положительных решений у них ниже среднего, вероятен отзыв ходатайств с целью обеспечения более благоприятного результата.

С момента принятия 17 ноября 2015 г. новой редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" доля удовлетворенных ходатайств снизилась. Если по вынесенным в 2015 г. результативным решениям она составляла в среднем 53%, то в период с 17 ноября 2015 г. по 24 февраля 2016 г. данный показатель уменьшился до 45%.

Ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ) подаются в 5 раз реже, чем на УДО, удовлетворяются в 10% случаев (от общего числа результативных дел).

**Заключение.** Ситуация с рассмотрением ходатайств об условно-досрочном освобождении в Норильском городском суде Красноярского края в настоящее время достаточно прозрачна, явных технических ошибок не выявлено, рассмотрение ходатайств об УДО осужденных осуществляется оперативно, загруженность судей умеренная. С 2014 г. ситуация с прозрачностью деятельности суда повысилась, однако негативным моментом остается отсутствие публикаций текстов вынесенных решений.

Скрытая часть. Данные в открытом доступе не публикуются в целях недопущения необоснованных обвинений в адрес конкретных лиц и предотвращения обвинений в посягательствах на авторитет судебной власти. Данные из скрытой части направляются контролирующим органам.

В 2014 г. очень хорошие результаты по делам об УДО были выявлены у адвоката Мируцкого П.И. (П.П.) и судьи Тарасовой А.Н. В настоящее время сомнительных связей не выявлено.

Планируется подготовка справок по другим судам, в том числе по запросу от заинтересованных лиц.

# СПРАВКА. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края

Сайт суда: http://sovet.krk.sudrf.ru/

Вышестоящий суд: Красноярский краевой суд

Методика. Для анализа выбраны суды, в которые за 2014-2015 гг. поступило свыше 700 материалов об условно-досрочном освобождении осужденных (УДО), в регионах с большим числом осужденных. Анализ проводился на основе данных системы ГАС «Правосудие» по данным на 19-20 февраля 2016 г., по материалам, поступившим в 2014 и 2015 гг.

Обозначения: результативные дела – дела с решением «удовлетворено» или «отказано»; нерезультативные дела – дела с иными решениями («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»).

#### **АНАЛИЗ**

<u>Выявленные технические ошибки и сомнительные сведения</u>. В качестве заявителя обычно фигурирует ИК. Непрозрачная ситуация с адвокатами, низкая доля участия адвокатов в качестве заявителей – адвокат указан заявителем менее чем в 5% поступивших материалов, возможен неформальный запрет на прием ходатайств от адвокатов либо нарушения при внесении данных. Фамилии некоторых адвокатов сокращены до инициалов. Ни одного текста решения не опубликовано. Явных технических ошибок не выявлено.

Табл.61. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края

	2014	2015
Поступило	511	593
Рассмотрено (поступивших с начала года)	511	541
Результативные, всего	419	416
Удовлетворено	292	240
Отказано	127	176
Нерезультативные, всего	92	125
Обжалованных решений		
количество	4	40
в % от общего числа рассмотренных дел	1%	7%
Нерезультативные дела, в % от числа рассмотренных	18%	23%
В % от числа результативных дел:		
Удовлетворено	70%	58%
Отказано	30%	42%

Степень удовлетворения ходатайств по УДО в 2015 г. составила около 60% от общего числа результативных дел. Это высокий показатель, по сравнению с 2014 г. доля положительных решений уменьшилась.

Процент нерезультативных дел в 2015 г. составил 23% от общего числа рассмотренных материалов,

Процент нерезультативных дел (материалы с решениями «отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено») очень высокий — в 2015 г. он составил 23%, по сравнению с 2014 г. вырос.

Высокий процент нерезультативных дел может свидетельствовать о сомнительности вынесенных решений и нарушении прав осужденных на рассмотрение их ходатайств. Также существует вероятность прекращения рассмотрения ходатайств по инициативе адвокатов для последующей передачи дела более «удобному» судье или в ожидании иных более благоприятных условий для удовлетворения ходатайства.

Принятые в 2015 г. решения обжаловались в 7% случаев, по сравнению с 2014 г. количество обжалований выросло.

Табл.62. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края

	2014	2015
Срок рассмотрения по результативным делам, дней		
средний	63	79
максимальный	262	271
Количество результативных дел со сроком рассмотрения		
свыше 100 дней	56	101
менее 10 дней	0	0
Количество нерассмотренных дел, поступивших в течение года (на дату исследования)	0	52

Результативные дела об условно-досрочном освобождении (с результатом «отказано» и «удовлетворено») в 2015 г. рассматривались в среднем около 80 дней, это почти втрое больше сроков, рекомендованных нормативными актами. По сравнению с 2014 г. время рассмотрения ходатайств существенно выросло. По некоторым делам сроки рассмотрения составляют 9 месяцев. В 2015 г. по 101 ходатайству (17% от общего числа поступивших материалов) сроки рассмотрения превысили 100 дней, это вдвое больше, чем годом ранее.

Столь длительные сроки рассмотрения существенно ухудшают положение осужденных и ущемляют их право на доступ к правосудию, поскольку право на повторную подачу ходатайства об УДО наступает только через 6 месяцев после предыдущего отказа.

Табл.63. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края

(по поступившим в течение года делам)

	2014	2015
Количество дат, в которые дела:		
поступили	138	170
рассмотрены	131	142
всего количество рабочих дней	247	247
Количество дел, рассмотренных в одну дату одним судьей		
среднее	4	4
максимальное	27	20
Количество времени, затраченное на рассмотрение одного дела одним судьей при максимальной загрузке (при 8-часовом рабочем дне)	18	24

Внесение информации в ГАС «Правосудие» осуществляется с соблюдением нормативных сроков, на момент проведения исследования были зарегистрированы материалы, поступившие и рассмотренные двумя днями ранее.

Поступление материалов об УДО в 2015 г. фиксировалось в 170 дат, т.е. практически ежедневно.

На дату проведения исследования в суде не было рассмотрено (либо не были внесены данные о рассмотрении) по 52 ходатайствам осужденных, поступивших в 2015 г., что несколько искажает результаты анализа. Рассмотрение дел об УДО осуществляется каждые 1-2 дня. Нагрузка на судей умеренная, в среднем одним судьей в одну дату рассматривается 4 ходатайства, максимум – 20 ходатайств (в 2015 г.).

Табл.64. Участие адвокатов в делах об УДО в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края

	2014	2015
Количество дел, в которых адвокат указан заявителем	4	23
В % от общего количества поступивших дел	1%	4%

Доля ходатайств, заявленных адвокатами, очень низкая — в 2015 г. всего 4%. Столь низкие показатели могут свидетельствовать либо о нарушениях при внесении данных в ГАС «Правосудие», либо о фактическом запрете принимать ходатайства об УДО от адвокатов. Неопубликование данных об адвокатах также может являться признаком возможного сокрытия недопустимых связей между адвокатами и сотрудниками суда.

Табл.65. Успешность адвокатов в делах об УДО в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края

	2014	2015
Количество дел:		
результативные	4	18
нерезультативные	0	5
удовлетворено	2	7
Степень успешности адвокатов ("удовлетворено" в % от количества результативных дел по адвокатам)	50%	39%
Нерезультативные дела с участием адвоката, в % от общего количества нерезультативных дел	0%	4%
Доля ходатайств адвокатов в общем числе удовлетворенных хода- тайств	1%	3%
Дела, в которых адвокат не заявлен (не вписан в качестве заявителя)		
результативных	415	398
удовлетворено	290	233
Степень успешности рассмотрения без адвоката ("удовлетворено" в % от количества результативных дел без адвоката)	70%	59%

Степень успешности адвокатов не слишком высокая – процент удовлетворения их ходатайств ниже средних показателей по суду.

Табл.66. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105 "Убийство" в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края

	2014	2015
Количество материалов:		
поступивших	52	61
результативных	47	58
удовлетворено	22	23
Степень успешности рассмотрения ("удовлетворено" в % от количества результативных дел)	47%	40%

Анализ ситуации с удовлетворением ходатайств об УДО по особо тяжким насильственным статьям осуществлялся на примере осужденных по ст.105 УК РФ. Процент удовлетворения ходатайств в таких случаях ниже, чем в среднем по суду, при этом в целом он достаточен для того, чтобы сделать вывод об отсутствии явной предвзятости к таким осужденным при вынесении решений об их условно-досрочном освобождении.

Табл.67. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края

	2014	2015
Всего судей	6	11
в т.ч. рассмотревших		
свыше 50 дел	4	5
свыше 100 дел	2	2
свыше 250 дел	0	0
свыше 500 дел	0	0

В 2015 г. в рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении участвовало 11 судей, по сравнению с 2014 г. число таких судей выросло вдвое. Всего двое судей за год рассматривает свыше 100 дел, в 2015 г. четыре судьи рассмотрело менее 10 дел. У судей, имеющих мало практики по делам данной категории, возможно более низкое качество решений.

Табл.68. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края (по поступившим за год материалам)

	2014	2015
Минимальное	5	1
Максимальное	200	129
В среднем за год	85	47
Среднемесячное	7	4

Нагрузка на судей умеренная, количество рассмотренных одним судьей материалов в 2015 г. составило менее 130.

Табл.69. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края в 2014 г.

2014

Судья	Рассмот- рено	Результа- тивные	Удовлетво- рено	Удовлетво- ренно в % к результа- тивным	Доля нере- зультативных дел
Репин Евгений Юрьевич	60	54	25	46%	10%
Вальков Андрей Анато- льевич	69	29	13	45%	58%
Тупеко Сергей Алексан- дрович	162	135	105	78%	17%
Медведев Андрей Вик- торович	5	3	1	33%	40%
Дмитриева Лариса Сер- геевна	15	14	4	29%	7%
Тейхриб Андрей Генри- хович	200	184	144	78%	8%

Табл.70. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края в 2015 г.

2015

Судья	Рас- смот- рено	Результа- тивные	Удовле- творено	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зультатив- ных дел
Репин Евгений Юрьевич	66	61	22	36%	8%
Рукосуева Ирина Петровна	129	106	59	56%	18%
Вальков Андрей Анатолье- вич	23	8	6	75%	65%
Голубев Сергей Николаевич	81	72	56	78%	11%
Соколкина Татьяна Серге- евна	3	2	1	50%	33%
Пиго Ирина Михайловна	9	5	4	80%	44%
Тупеко Сергей Александро- вич	117	77	57	74%	34%
Дмитриева Лариса Серге- евна	28	27	9	33%	4%
Медведев Андрей Викторо- вич	63	55	25	45%	13%
Краснов Владимир Влади- мирович	1	1	0	0%	0%
Щурова (Дмитриева) Ольга Ивановна	2	2	1	50%	0%

Ситуация по судьям крайне неравномерна, разброс в удовлетворении ходатайств очень велик – от 33 до 80%. У одного из судей процент нерезультативных дел превышает 60%, у одного судьи, рассмотревшего свыше 100 материалов, доля нерезультативных дел в 2015 г. составила 34%.

С момента принятия 17 ноября 2015 г. новой редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" доля удовлетворенных ходатайств не изменилась. По вынесенным в 2015 г. результативным решениям она составляла в среднем 58%, в период с 17 ноября 2015 г. по 19 февраля 2016 г. данный показатель также составил 58%.

Ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ) не удовлетворяются. За 2014-2015 гг. было подано 179 ходатайств, из них по 106 ходатайствам принято нерезультативное решение («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено», «передано по подсудности»), удовлетворено всего 2 ходатайства. То, что 59% зарегистрированных ходатайств осужденных не было рассмотрено по существу, позволяет предположить, что имеют место незаконные действия в отношении осужденных. При этом по 44 ходатайствам сроки рассмотрения превысили 100 дней, по 10 ходатайствам — составили более полугода.

**Заключение.** Ситуация с рассмотрением ходатайств об условно-досрочном освобождении в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края непрозрачна, в особенности в части вынесения решений о прекращении рассмотрения ходатайств и подачи ходатайств адвокатами. Рассмотрение ходатайств осужденных чрезмерно затягивается. Нагрузка на судей умеренная. Дела об УДО рассматриваются большим количеством судей, значительная часть из них имеет мало практики по делам данной категории, существует вероятность принятия недостаточно обоснованных решений.

Скрытая часть. Данные в открытом доступе не публикуются в целях недопущения необоснованных обвинений в адрес конкретных лиц и предотвращения обвинений в посягательствах на авторитет судебной власти. Данные из скрытой части направляются контролирующим органам.

В связи с отсутствием информации об адвокатах-заявителях, отсутствует возможность оценки успешности рассмотрения дел адвокатами во взаимосвязи с конкретными судьями. Есть вероятность, что закрытие данной информации обуславливается коррупцией.

Чрезмерно высока доля нерезультативных дел у судьи Валькова А.А. (в среднем 60% в 2014-2015 гг.), что может быть связано с нарушениями прав осужденных на рассмотрение их ходатайств.

Планируется подготовка справок по другим судам, в том числе по запросу от заинтересованных лиц.

# СПРАВКА. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в Соликамском городском суде Пермского края

Сайт суда: http://solikam.perm.sudrf.ru/ Вышестоящий суд: Пермский краевой суд

Методика. Для анализа выбраны суды, в которые за 2014-2015 гг. поступило свыше 700 материалов об условно-досрочном освобождении осужденных (УДО), в регионах с большим числом осужденных. Анализ проводился на основе данных системы ГАС «Правосудие» по данным на 19-20 февраля 2016 г., по материалам, поступившим в 2014 и 2015 гг.

Обозначения: результативные дела – дела с решением «удовлетворено» или «отказано»; нерезультативные дела – дела с иными решениями («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»).

#### **АНАЛИЗ**

Выявленные технические ошибки и сомнительные сведения. Много технических ошибок. Судья не указан в 2 материалах, в т.ч. по 1 материалу «информация скрыта». Используются непонятные сокращения в поле «заявитель». Имеются дела, по которым срок между датой поступления и датой рассмотрения составляет менее 10 дней, т.е. меньше предусмотренного для уведомления сторон о дате суда (2 материала). Имеются материалы 2014 г., по которым до сих пор нет информации о решении. Выявлено неверное указание статей по некоторым осужденным. Есть вероятность намеренного усложнения обработки данных для внешних пользователей — перед датой рассмотрения ставится пробел, что усложняет автоматическую обработку. Информация о поступлении материалов вносится несвоевременно. Чрезмерно низкий процент обжалований. Ни одного текста решения не опубликовано.

Табл.71. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Соликамском городском суде Пермского края

	2014	2015
Поступило	1573	1452
Рассмотрено (поступивших с начала года)	1562	1427
Результативные, всего	1365	1272
Удовлетворено	372	455
Отказано	993	817
Нерезультативные, всего	197	155
Обжалованных решений		
количество	2	31
в % от общего числа рассмотренных дел	0%	2%
Нерезультативные дела, в % от числа рассмотренных	13%	11%
В % от числа результативных дел:		
Удовлетворено	27%	36%
Отказано	73%	64%

Степень удовлетворения ходатайств по УДО в 2015 г. составила 36% от общего числа результативных дел. Это не очень высокий показатель. По сравнению с 2014 г. доля положительных решений выросла.

Процент нерезультативных дел в 2015 г. составил 11% от общего числа рассмотренных материалов, по сравнению с 2014 г. уменьшился. Принятые в 2015 г. решения обжаловались всего в 2% случаев,

что может свидетельствовать о нарушениях при внесении данных об обжаловании либо о нарушениях прав осужденных на обжалование.

В данных о заявителях указывается колония, что расширяет возможность обработки информации.

Табл.72. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Соликамском городском суде Пермского края

	2014	2015
Срок рассмотрения по результативным делам, дней		
средний	39	45
максимальный	148	199
Количество результативных дел со сроком рассмотрения		
свыше 100 дней	9	15
менее 10 дней	1	1
Количество нерассмотренных дел, поступивших в течение года (на дату исследования)	11	25

Результативные дела об условно-досрочном освобождении (с результатом «отказано» и «удовлетворено») в 2015 г. рассматривались в среднем около 45 дней. По сравнению с 2014 г. время рассмотрения ходатайств выросло. Есть один материал со сроком рассмотрения свыше полугода (2015 г.). В 2015 г. по 15 ходатайствам сроки рассмотрения превысили 100 дней, это больше, чем годом ранее. По 9 материалам, поступившим в 2014 г., до сих пор не вынесено решение либо не внесены соответствующие данные (еще по двум материалам «информация скрыта»).

Длительные сроки рассмотрения существенно ухудшают положение осужденных и ущемляют их право на доступ к правосудию, поскольку право на повторную подачу ходатайства об УДО наступает только через 6 месяцев после предыдущего отказа.

По нескольким делам некорректно указаны сроки рассмотрения – по одному из дел дата рассмотрения указана ранее даты поступления, по двум материалам сроки рассмотрения ходатайства составили менее 10 дней, т.е. меньше предусмотренного для уведомления сторон о дате суда.

Внесение информации в ГАС «Правосудие» осуществляется с нарушением нормативных сроков, на момент проведения исследования в ней были зарегистрированы материалы, поступившие девятью днями ранее, и материалы, рассмотренные 4 дня назад.

Табл.73. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Соликамском городском суде Пермского края

(по поступившим в течение года делам)

	2014	2015
Количество дат, в которые дела:		
поступили	222	226
рассмотрены	185	178
всего количество рабочих дней	247	247
Количество дел, рассмотренных в одну дату одним судьей		
среднее	8	8
максимальное	29	25
Количество времени, затраченное на рассмотрение одного дела одним судьей при максимальной загрузке (при 8-часовом рабочем дне)	17	19

Поступление материалов об УДО фиксируется практически ежедневно. На дату проведения исследования в суде не было рассмотрено (либо не внесены данные) по 25 ходатайствам осужденных, поступившим в 2015 г., что несколько искажает результаты анализа.

Рассмотрение дел об УДО осуществляется каждые 1-2 дня. В среднем одним судьей в одну дату рассматривается 8 ходатайств. В некоторые даты фиксировалось рассмотрение одним судьей более 20 материалов, при такой загрузке среднее время на рассмотрение дела составляет порядка 17-19 минут.

Табл.74. Участие адвокатов в делах об УДО в Соликамском городском суде Пермского края

	2014	2015
Количество дел, в которых адвокат указан заявителем	406	224
В % от общего количества поступивших дел	26%	15%

В 2015 г. 15% всех поступивших в суд ходатайств было заявлено адвокатами, по сравнению с 2014 г. доля участия адвокатов снизилась. На долю четырех адвокатов приходится свыше половины заявленных адвокатами ходатайств, в 2015 г. по одному из адвокатов количество заявленных ходатайств сократилось втрое, еще по одному — вдвое.

Табл.75. Успешность адвокатов в делах об УДО в Соликамском городском суде Пермского края

	2014	2015
Количество дел:		
результативные	336	180
нерезультативные	70	44
удовлетворено	117	86
Степень успешности адвокатов ("удовлетворено" в % от количества результативных дел по адвокатам)	35%	48%
Нерезультативные дела с участием адвоката, в % от общего количества нерезультативных дел	36%	28%
Доля ходатайств адвокатов в общем числе удовлетворенных хода- тайств	31%	19%
Дела, в которых адвокат не заявлен (не вписан в качестве заявителя)		
результативных	1029	1092
удовлетворено	255	369
Степень успешности рассмотрения без адвоката ("удовлетворено" в % от количества результативных дел без адвоката)	25%	34%

В 2014 г. на долю адвокатов, заявивших ходатайство об УДО, пришлось свыше 30% положительных решений, вынесенных судом, в 2015 г. этот показатель существенно снизился (до 19%). Степень успешности адвокатов в 2015 г. повысилась, причем доля положительных решений у адвокатов росла более быстрыми темпами, чем по делам, в которых адвокат на был заявителем. В 2015 г. было удовлетворено 48% ходатайств адвокатов, это выше показателя 2014 г.

Процент нерезультативных дел с участием адвокатов высокий – в 2015 г. он составил 28% (материалы с решениями «отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»). Вероятнее всего, это свидетельствует о предпринимаемых адвокатами мерах по прекращению рассмотрения ходатайств для последующей передачи дела более «удобному» судье, а также при высокой вероятности отказа или в ожидании иных более благоприятных условий. По сравнению с 2014 г. доля нерезультативных дел снизилась (в 2014 г. составляла 36%).

Табл.76. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105 "Убийство" в Соликамском городском суде Пермского края

	2014	2015
Количество материалов:		
поступивших	228	242
результативных	195	216
удовлетворено	38	59
Степень успешности рассмотрения ("удовлетворено" в % от количества результативных дел)	19%	27%

Анализ ситуации с удовлетворением ходатайств об УДО по особо тяжким насильственным статьям осуществлялся на примере осужденных по ст.105 УК РФ. Процент удовлетворения ходатайств в таких случаях ниже, чем в среднем по суду, при этом в целом он достаточен для того, чтобы сделать вывод об отсутствии явной предвзятости к таким осужденным при вынесении решений об их условно-досрочном освобождении. По сравнению с 2014 г. доля положительных решений об УДО по ходатайствам осужденных по ст.105 существенно выросла.

Табл.77. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Соликамском городском суде Пермского края

	2014	2015
Всего судей	10	9
в т.ч. рассмотревших		
свыше 50 дел	8	8
свыше 100 дел	8	8
свыше 250 дел	2	1
свыше 500 дел	0	0

В 2015 г. в рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении участвовало 9 судей. Нагрузка на судей в целом достаточно равномерна, почти все судьи за 2015 г. рассмотрели свыше 100 дел.

Табл.78. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Соликамском городском суде Пермского края (по поступившим за год материалам)

	2014	2015
Минимальное	1	18
Максимальное	285	261
В среднем за год	156	158
Среднемесячное	13	13

Количество рассмотренных одним судьей материалов может достигать 260-280 в год, в среднем один судья рассматривает порядка 13 ходатайств в месяц. Нагрузку на судей можно считать умеренной.

Табл.79. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Соликамском городском суде Пермского края в 2014 г.

Судья	Рас- смот- рено	Результа- тивные	Удовле- творено	Удовлетворенно в % к результа- тивным	Доля нере- зультатив- ных дел
Сахно Игорь Петрович	285	264	95	36%	7%
Ошмарина Любовь Ген- надьевна	156	136	45	33%	13%
Морозова Валентина Анатольевна	165	128	4	3%	22%
Цырулева Маргарита Ивановна	136	127	39	31%	7%
Имамиева Галина Алек- сандровна	164	128	31	24%	22%
Чагин Алексей Викторо- вич	228	193	29	15%	15%
Чистякова Галина Алек- сандровна	255	236	68	29%	7%
Богатырев Владимир Владимирович	162	142	60	42%	12%
Боченкова Ирина Вяче- славовна	10	10	1	10%	0%

Табл.80. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Соликамском городском суде Пермского края в 2015 г.

Судья	Рас- смот- рено	Резуль- татив- ные	Удовле- творено	Удовлетво- ренно в % к результатив- ным	Доля нере- зультативных дел
Чагин Алексей Викторович	163	144	44	31%	12%
Анфалов Юрий Михайло- вич	120	105	44	42%	13%
Имамиева Галина Алек- сандровна	181	156	37	24%	14%
Богатырев Владимир Вла- димирович	213	194	94	48%	9%
Цырулева Маргарита Ива- новна	146	132	40	30%	10%
Сахно Игорь Петрович	261	227	107	47%	13%
Морозова Валентина Ана- тольевна	120	104	18	17%	13%
Ошмарина Любовь Генна- дьевна	204	193	63	33%	5%
Чистякова Галина Алексан- дровна	18	17	8	47%	6%

Ситуация по судьям неравномерна, разброс в удовлетворении ходатайств об УДО составляет от 17 до 48%. Доля нерезультативных решений по судьям в 2015 г. была сопоставимой, в 2014 г. у двух судей превышала 20%.

С момента принятия 17 ноября 2015 г. новой редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" доля удовлетворенных ходатайств существенно выросла. Если по вынесенным в 2015 г. результативным решениям она составляла в среднем 36%, то в период с 17 ноября 2015 г. по 19 февраля 2016 г. данный показатель вырос до 57%.

Ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ) удовлетворяются. За 2014-2015 гг. было заявлено свыше 1600 ходатайств, в 2015 г. количество ходатайств выросло (составило почти 960). Доля положительных решений в 2015 г. составила 32% от общего числа результативных решений, по сравнению с 2014 г. существенно выросла (в 2014 г. составляла 19%).

Заключение. Ситуация с рассмотрением ходатайств об условно-досрочном освобождении в Соликамском городском суде Пермского края недостаточно прозрачна, в особенности в части вынесения решений о прекращении рассмотрения ходатайств и подачи ходатайств адвокатами. Имеется много технических ошибок. Ходатайства об УДО осужденных рассматриваются достаточно быстро, хотя и имеют место случаи чрезмерно больших сроков рассмотрения. В 2015 г. сроки рассмотрения ходатайств выросли. Нагрузка на судей равномерная, умеренная. Ситуация с участием адвокатов в делах об УДО непрозрачна, возможно наличие неподобающих связей с сотрудниками суда. Ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания удовлетворяются. Процент удовлетворенных ходатайств осужденных в 2015 г. вырос.

Скрытая часть. Данные в открытом доступе не публикуются в целях недопущения необоснованных обвинений в посягательствах на авторитет судебной власти. Данные из скрытой части направляются контролирующим органам.

Непрозрачна ситуация с адвокатами. На долю четырех адвокатов (Антипина, Емельянов, Зубкова, Конина) приходится свыше 50% всех заявленных адвокатами ходатайств. Возможно, имеют место неправомерные действия при привлечении к защите (в т.ч. мошеннические действия со ссылкой на возможность коррупционных связей с судьями). В 2015 г. адвокаты резко сократили активность по подаче ходатайств об УДО, в особенности Антипина и Зубкова (количество поданных ими ходатайств сократилось в 2-3 раза). Адвокаты достаточно успешны, но не на столько, чтобы можно было с уверенностью говорить о наличии коррупционной составляющей. Исключением является только адвокат Емельянов, у которого в 2015 г. было удовлетворено 67% заявленных ходатайств. Из 21 поданных адвокатом ходатайства 14 было удовлетворено, из них 7 судьей Сахно И.П., 5 судьей Богатыревым В.В.

В 2015 г. судье Богатыреву В.В. поступило 46 ходатайств, поданных адвокатами, это 22% от общего числа поступивших к судье ходатайств о УДО, что выше среднего показателя по суду (в среднем по суду от адвокатов приходит 15% заявленных ходатайств). При этом судья Богатырев В.В. наиболее часто удовлетворяет ходатайства осужденных об УДО. Существует вероятность наличия неподобающих связей между сотрудниками суда и адвокатами с целью направления ходатайств адвокатов наиболее лояльному судье.

Примерно такая же ситуация наблюдается по делам, рассматриваемым судьей Сахно И.П., но успешность деятельности адвокатов в этом случае несколько выше (при участии адвоката доля положительных решений на 14% больше, чем без адвоката, у судьи Богатырева В.В. этот разрыв составляет 10%). У судьи Сахно И.П. также более высок процент нерезультативных дел.

В случае заинтересованности контролирующих органов может быть проведен более глубокий анализ по конкретным судьям и адвокатам.

Планируется подготовка справок по другим судам, в том числе по запросу от заинтересованных лиц.

# СПРАВКА. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в Чусовском городском суде Пермского края

Сайт суда: http://chusovoi.perm.sudrf.ru Вышестоящий суд: Пермский краевой суд

Методика. Для анализа выбраны суды, в которые за 2014-2015 гг. поступило свыше 700 материалов об условно-досрочном освобождении осужденных (УДО), в регионах с большим числом осужденных. Анализ проводился на основе данных системы ГАС «Правосудие» по данным на 19-20 февраля 2016 г., по материалам, поступившим в 2014 и 2015 гг.

Обозначения: результативные дела – дела с решением «удовлетворено» или «отказано»; нерезультативные дела – дела с иными решениями («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»).

#### **АНАЛИЗ**

Выявленные технические ошибки и сомнительные сведения. Непрозрачная ситуация с адвокатами — низкая доля участия адвокатов в качестве заявителей, адвокат указан заявителем в 3% поступивших материалов. Возможен неформальный запрет на прием ходатайств от адвокатов либо нарушения при внесении данных. Фамилии большинства заявителей-адвокатов сокращены до инициалов. Есть вероятность намеренного усложнения обработки данных для внешних пользователей — перед датой рассмотрения ставится пробел, что усложняет автоматическую обработку. Ни одного текста решения не опубликовано. Явных технических ошибок не выявлено.

Табл.81. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Чусовском городском суде Пермского края

	2014	2015
Поступило	828	676
Рассмотрено (поступивших с начала года)	828	665
Результативные, всего	731	560
Удовлетворено	142	155
Отказано	589	405
Нерезультативные, всего	97	105
Обжалованных решений		
количество	52	55
в % от общего числа рассмотренных дел	6%	8%
Нерезультативные дела, в % от числа рассмотренных	12%	16%
В % от числа результативных дел:		
Удовлетворено	19%	28%
Отказано	81%	72%

Степень удовлетворения ходатайств по УДО в 2015 г. составила 28% от общего числа результативных дел. Это не очень высокий показатель. По сравнению с 2014 г. доля положительных решений выросла.

Процент нерезультативных дел (материалы с решениями «отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено») достаточно высокий – в 2015 г. он составил 16%, по сравнению с 2014 г. вырос. Высокий процент нерезультативных дел может свидетельствовать о сомнительности вынесенных решений и нарушении прав осужденных на рассмотрение их хода-

тайств. Также существует вероятность прекращения рассмотрения ходатайств по инициативе адвокатов для последующей передачи дела более «удобному» судье или в ожидании иных более благоприятных условий для удовлетворения ходатайства.

Принятые в 2015 г. решения обжаловались в 8% случаев, по сравнению с 2014 г. этот показатель немного вырос.

Табл.82. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Чусовском городском суде Пермского края

	2014	2015
Срок рассмотрения по результативным делам, дней		
средний	48	47
максимальный	135	200
Количество результативных дел со сроком рассмотрения		
свыше 100 дней	5	6
менее 10 дней	0	0
Количество нерассмотренных дел, поступивших в течение года (на дату исследования)	0	11

Результативные дела об условно-досрочном освобождении (с результатом «отказано» и «удовлетворено») в 2014-2015 гг. рассматривались в среднем менее 50 дней. Есть один материал со сроком рассмотрения свыше полугода (2015 г.). В 2015 г. по 6 ходатайствам сроки рассмотрения превысили 100 дней.

Внесение информации в ГАС «Правосудие» осуществляется с соблюдением нормативных сроков, на момент проведения исследования в ней были зарегистрированы материалы, поступившие днем ранее, и материалы, рассмотренные двумя днями ранее.

Табл.83. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Чусовском городском суде Пермского края

(по поступившим в течение года делам)

	2014	2015
Количество дат, в которые дела:		
поступили	160	162
рассмотрены	184	164
всего количество рабочих дней	247	247
Количество дел, рассмотренных в одну дату одним судьей		
среднее	5	4
максимальное	15	18
Количество времени, затраченное на рассмотрение одного дела одним судьей при максимальной загрузке (при 8-часовом рабочем дне)	32	27

Поступление материалов об УДО фиксировалось примерно в 160 дат, т.е. в среднем 3 раза в неделю. На дату проведения исследования в суде не было рассмотрено (либо не внесены данные) по 11 ходатайствам осужденных, поступившим в 2015 г.

Рассмотрение дел об УДО осуществляется в среднем 3 раза в неделю. В среднем одним судьей в одну дату рассматривается 4-5 ходатайств, максимально за день рассматривается не более 20 дел.

Табл.84. Участие адвокатов в делах об УДО в Чусовском городском суде Пермского края

	2014	2015
Количество дел, в которых адвокат указан заявителем	28	10
В % от общего количества поступивших дел	3%	1%

Доля ходатайств, заявленных адвокатами, очень низкая — в 2015 г. всего 1% (10 ходатайств), по сравнению с 2014 г. количество таких ходатайств сократилось. Столь низкие показатели могут свидетельствовать либо о нарушениях при внесении данных в ГАС «Правосудие», либо о фактическом запрете принимать ходатайства об УДО от адвокатов. Неопубликование данных об адвокатах также может являться признаком возможного сокрытия недопустимых связей между адвокатами и сотрудниками суда.

Табл.85. Успешность адвокатов в делах об УДО в Чусовском городском суде Пермского края

	2014	2015
Количество дел:		
результативные	26	9
нерезультативные	2	1
удовлетворено	4	2
Степень успешности адвокатов ("удовлетворено" в % от количества результативных дел по адвокатам)	15%	22%
Нерезультативные дела с участием адвоката, в % от общего количества нерезультативных дел	2%	1%
Доля ходатайств адвокатов в общем числе удовлетворенных ходатайств	3%	1%
Дела, в которых адвокат не заявлен (не вписан в качестве заявителя)		
результативных	705	551
удовлетворено	138	153
Степень успешности рассмотрения без адвоката ("удовлетворено" в % от количества результативных дел без адвоката)	20%	28%

Доля положительных решений по ходатайствам, в которых адвокат указан заявителем, ниже средней по суду.

Табл.86. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105 "Убийство" в Чусовском городском суде Пермского края

	2014	2015
Количество материалов:		
поступивших	89	97
результативных	85	87
удовлетворено	2	6
Степень успешности рассмотрения ("удовлетворено" в % от количества результативных дел)	2%	7%

Анализ ситуации с удовлетворением ходатайств об УДО по особо тяжким насильственным статьям осуществлялся на примере осужденных по ст.105 УК РФ. За 2014-2015 гг. было заявлено порядка

200 ходатайств таких осужденных, из них удовлетворено было менее 10. Столь низкий процент положительных решений может свидетельствовать о предвзятости к таким осужденным при вынесении решений об их условно-досрочном освобождении.

Табл.87. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Чусовском городском суде Пермского края

	2014	2015
Всего судей	6	5
в т.ч. рассмотревших		
свыше 50 дел	6	5
свыше 100 дел	5	5
свыше 250 дел	0	0
свыше 500 дел	0	0

В 2015 г. в рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении участвовало 5 судей. Нагрузка на судей равномерна, все судьи за 2015 г. рассмотрели свыше 100 дел.

Табл.88. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Чусовском городском суде Пермского края (по поступившим за год материалам)

	2014	2015
Минимальное	68	121
Максимальное	185	139
В среднем за год	138	131
Среднемесячное	12	11

Количество рассмотренных одним судьей материалов не превышает 150 в год, в среднем один судья рассматривает порядка 11-12 ходатайств в месяц. Нагрузка на судей умеренная.

Табл.89. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Чусовском городском суде Пермского края в 2014 г.

2014

Судья	Рассмот- рено	Результа- тивные	Удовле- творено	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зультатив- ных дел
Слобожанин В.Н	153	129	30	23%	16%
Чудинова М.А.	185	170	36	21%	8%
Меледин В.В.	162	141	24	17%	13%
Ситникова О.А.	118	103	22	21%	13%
Грибанова Н.П.	142	126	15	12%	11%
Горшкова О.В	68	62	15	24%	9%

Табл.90. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Чусовском городском суде Пермского края в 2015 г.

2015

Судья	Рас- смот- рено	Результа- тивные	Удовле- творено	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зультатив- ных дел
Ситникова О.А.	132	109	30	28%	17%
Чудинова М.А.	137	112	38	34%	18%
Грибанова Н.П.	128	116	28	24%	9%
Меледин В.В.	121	101	37	37%	17%
Слобожанин В.Н	139	122	22	18%	12%

Ситуация по судьям в целом равномерна, разброс в удовлетворении ходатайств об УДО можно считать умеренным. Почти у всех судей велик процент нерезультативных дел, это говорит о том, что для данного суда это является системным явлением, касающимся всего судейского сообщества.

С момента принятия 17 ноября 2015 г. новой редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" доля удовлетворенных ходатайств существенно увеличилась. Если по вынесенным в 2015 г. результативным решениям она составляла в среднем 28%, то в период с 17 ноября 2015 г. по 19 февраля 2016 г. данный показатель вырос до 42%.

Ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ) удовлетворяются, причем процент положительных решений весьма существенен. За 2015 г. было заявлено около 500 ходатайств, из них почти 300 ходатайств было удовлетворено, доля положительных решений по сравнению с 2014 г. увеличилась. При этом количество поданных ходатайств в 2015 г. сократилось почти на треть.

Заключение. Ситуация с рассмотрением ходатайств об условно-досрочном освобождении в Чусовском городском суде Пермского края непрозрачна в части подачи ходатайств адвокатами и вынесения решений о прекращении рассмотрения ходатайств. Очень низки показатели удовлетворения ходатайств осужденных по особо тяжким статьям, что может свидетельствовать о предвзятости при принятии решений. Рассмотрение ходатайств об УДО осужденных осуществляется с соблюдением нормативных сроков, нагрузка на судей умеренная и равномерная. Процент удовлетворения ходатайств об УДО не слишком высок, но низкие показатели частично компенсируется за счет удовлетворения ходатайств о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания. Т.е. происходит смягчение наказания с использованием более жестких ограничений, чем при УДО, но все же не связанных с лишением свободы. За последнее время количество положительных решений об УДО выросло, в связи с чем сократилось число ходатайств о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания.

Скрытая часть. Данные в открытом доступе не публикуются в целях недопущения необоснованных обвинений в адрес конкретных лиц и предотвращения обвинений в посягательствах на авторитет судебной власти. Данные из скрытой части направляются контролирующим органам.

В связи с отсутствием информации об адвокатах-заявителях, отсутствует возможность оценки успешности рассмотрения дел адвокатами во взаимосвязи с конкретными судьями. Есть вероятность, что закрытие данной информации обуславливается коррупцией.

Планируется подготовка справок по другим судам, в том числе по запросу от заинтересованных лиц.

### СПРАВКА. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в Тавдинском районном суде Свердловской области

Сайт суда: http://tavdinsky.svd.sudrf.ru

Вышестоящий суд: Свердловский областной суд

Методика. Для анализа выбраны суды, в которые за 2014-2015 гг. поступило свыше 700 материалов об условно-досрочном освобождении осужденных (УДО), в регионах с большим числом осужденных. Анализ проводился на основе данных системы ГАС «Правосудие» по данным на 19-20 февраля 2016 г., по материалам, поступившим в 2014 и 2015 гг.

Обозначения: результативные дела – дела с решением «удовлетворено» или «отказано»; нерезультативные дела – дела с иными решениями («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»).

#### **АНАЛИЗ**

<u>Выявленные технические ошибки и сомнительные сведения</u>. В одном материале дата решения указана раньше даты поступления. Иных явных технических ошибок не выявлено. Фамилии адвокатов иногда сокращаются до инициалов.

Табл.91. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Тавдинском районном суде Свердловской области

	2014	2015
Поступило	404	328
Рассмотрено (поступивших с начала года)	404	326
Результативные, всего	384	312
Удовлетворено	108	94
Отказано	276	218
Нерезультативные, всего	20	14
Обжалованных решений		
количество	2	51
в % от общего числа рассмотренных дел	0%	16%
Нерезультативные дела, в % от числа рассмотренных	5%	4%
В % от числа результативных дел:		
Удовлетворено	28%	30%
Отказано	72%	70%

Степень удовлетворения ходатайств по УДО в 2015 г. составила 30% от общего числа результативных дел. Это не очень высокий показатель. По сравнению с 2014 г. доля положительных решений немного выросла.

Процент нерезультативных дел (материалы с решениями «отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено», «передано по подсудности») невысокий — на уровне 4-5%.

Принятые в 2015 г. решения обжаловались в 16% случаев (в 2014 г. информация об обжаловании решений не вносилась).

Табл.92. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Тавдинском районном суде Свердловской области

	2014	2015
Срок рассмотрения по результативным делам, дней		
средний	47	48
максимальный	132	128
Количество результативных дел со сроком рассмотрения		
свыше 100 дней	5	5
менее 10 дней	0	0
Количество нерассмотренных дел, поступивших в течение года (на дату исследования)	0	2

Результативные дела об условно-досрочном освобождении (с результатом «отказано» и «удовлетворено») рассматриваются в среднем менее 50 дней, максимальный срок рассмотрения составил около 4 месяцев, всего по 5 делам в 2015 г. сроки рассмотрения превысили 100 дней.

Внесение информации в ГАС «Правосудие» осуществляется с соблюдением нормативных сроков, на момент проведения исследования в ней были зарегистрированы материалы, поступившие и рассмотренные четырьмя днями ранее.

На дату проведения исследования в суде не было рассмотрено всего 2 ходатайства осужденных, поступивших в 2015 г.

Табл.93. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Тавдинском районном суде Свердловской области

(по поступившим в течение года делам)

	2014	2015
Количество дат, в которые дела:		
поступили	79	95
рассмотрены	94	87
всего количество рабочих дней	247	247
Количество дел, рассмотренных в одну дату одним судьей		
среднее	4	4
максимальное	14	13
Количество времени, затраченное на рассмотрение одного дела одним судьей при максимальной загрузке (при 8-часовом рабочем дне)	34	37

Поступление материалов об УДО фиксировалось примерно в 100 дат, т.е. 2-3 раза в неделю. Неравномерность поступления материалов может свидетельствовать о несвоевременной регистрации в суде либо о нарушениях при передаче ходатайств из исправительных учреждений (передача делодним пакетом сразу по большому числу осужденных, возможно, с нарушениями предусмотренных законом сроков направления в суд).

Рассмотрение дел об УДО осуществляется 2-3 раза в неделю. В среднем одним судьей в одну дату рассматривается 4 ходатайства, максимально за день рассматривается не более 15 дел.

Табл.94. Участие адвокатов в делах об УДО в Тавдинском районном суде Свердловской области

	2014	2015
Количество дел, в которых адвокат указан заявителем	35	44
В % от общего количества поступивших дел	9%	13%

В 2015 г. 13% всех поступивших в суд ходатайств было заявлено адвокатами, по сравнению с 2014 г. доля участия адвокатов выросла. Один из адвокатов заявил большое количество ходатайств — за 2014-2015 гг. 30 ходатайств (40% от общего числа ходатайств, поданных адвокатами), из них было удовлетворено 8 ходатайств, отказано в удовлетворении 19 ходатайств. Сомнительных действий в работе адвоката не выявлено — ходатайства удовлетворялись разными судьями; процент положительных решений у адвоката немного выше, чем в среднем по суду, не на столько, чтобы говорить о наличии каких-то сомнительных связей.

Табл.95. Успешность адвокатов в делах об УДО в Тавдинском районном суде Свердловской области

	2014	2015
Количество дел:		
результативные	29	40
нерезультативные	6	4
удовлетворено	6	14
Степень успешности адвокатов ("удовлетворено" в % от количества результативных дел по адвокатам)	21%	35%
Нерезультативные дела с участием адвоката, в % от общего количества нерезультативных дел	30%	29%
Доля ходатайств адвокатов в общем числе удовлетворенных хода- тайств	6%	15%
Дела, в которых адвокат не заявлен (не вписан в качестве заявителя)		
результативных	355	272
удовлетворено	102	80
Степень успешности рассмотрения без адвоката ("удовлетворено" в % от количества результативных дел без адвоката)	29%	29%

Относительно невысокий процент участия адвокатов может быть связан с тем, что деятельность адвокатов не слишком успешна. В 2014 г. процент положительных решений при участии адвокатовзаявителей был даже ниже, чем без них; в 2015 г. доля положительных решений по заявленным адвокатами ходатайствам заметно выросла.

Процент нерезультативных дел с участием адвокатов высокий – в 2014-2015 г. около 30% (материалы с решениями «отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»). Возможно, это свидетельствует о предпринимаемых адвокатами мерах по прекращению рассмотрения ходатайств при высокой вероятности отказа или в ожидании иных более благоприятных условий.

Табл.96. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105 "Убийство" в Тавдинском районном суде Свердловской области

	2014	2015
Количество материалов:		
поступивших	83	85
результативных	80	84
удовлетворено	12	17
Степень успешности рассмотрения ("удовлетворено" в % от количества результативных дел)	15%	20%

Анализ ситуации с удовлетворением ходатайств об УДО по особо тяжким насильственным статьям осуществлялся на примере осужденных по ст.105 УК РФ. Процент удовлетворения ходатайств в таких случаях ниже, чем в среднем по суду, при этом в целом он достаточен для того, чтобы сделать вывод об отсутствии явной предвзятости к таким осужденным при вынесении решений об их условно-досрочном освобождении.

Табл.97. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Тавдинском районном суде Свердловской области

	2014	2015
Всего судей	7	7
в т.ч. рассмотревших		
свыше 50 дел	5	2
свыше 100 дел	0	0
свыше 250 дел	0	0
свыше 500 дел	0	0

В 2015 г. в рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении участвовало 7 судей, из них всего два судьи за год рассмотрели свыше 50 ходатайств. Нагрузка на судей равномерна, каждый из судей за 2015 г. рассмотрел в среднем 35-60 дел.

Табл.98. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Тавдинском районном суде Свердловской области (по поступившим за год материалам)

	2014	2015
Минимальное	19	37
Максимальное	87	58
В среднем за год	58	46
Среднемесячное	5	4

Максимальное количество рассмотренных одним судьей материалов в 2015 г. составило менее 60, в среднем один судья рассматривает порядка 4-5 ходатайств в месяц. Нагрузка на судей низкая. Все судьи публикуют большинство решений. По нашим субъективным оценкам, решения достаточно обоснованные, но в значительной мере ориентированные на мнение администрации исправительного учреждения (в случае необъективности такого мнения может быть принято недостаточно обоснованное решение).

Табл.99. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Тавдинском районном суде Свердловской области в 2014 г.

2014

Судья	Рассмот- рено	Результа- тивные	Об- щий итог	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зультативных дел
Эйхман Людмила Алексан- дровна	64	61	16	26%	5%
Подыниногина Надежда Павловна	57	53	14	26%	7%
Федотова Наталия Серге- евна	87	79	20	25%	9%
Чеблукова Марина Влади- мировна	68	66	30	45%	3%
Афанасьева Анжела Анато- льевна	35	33	12	36%	6%
Емельянов Руслан Виталье- вич	19	19	6	32%	0%
Дубовская Ирина Никола- евна	74	73	10	14%	1%

Табл.100. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Тавдинском районном суде Свердловской области в 2015 г.

2015

Судья	Рассмот- рено	Результа- тивные	Удовле- творено	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зультатив- ных дел
Дубовская Ирина Никола- евна	58	55	12	22%	5%
Федотова Наталия Серге- евна	37	36	9	25%	3%
Подыниногина Надежда Павловна	46	42	11	26%	9%
Чеблукова Марина Влади- мировна	53	51	27	53%	4%
Эйхман Людмила Алек- сандровна	45	44	14	32%	2%
Афанасьева Анжела Ана- тольевна	44	43	12	28%	2%
Емельянов Руслан Виталь- евич	42	41	9	22%	2%

Ситуация по судьям в целом равномерна, большинство судей удовлетворяет 20-30% ходатайств, у одного из судей доля удовлетворенных ходатайств превышает 50%.

С момента принятия 17 ноября 2015 г. новой редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" доля удовлетворенных ходатайств не изменилась. В среднем по вынесенным в 2015 г. результативным решениям она составляла 30%, на том же уровне данный показатель остался и в период с 17 ноября 2015 г. по 19 февраля 2016 г.

Ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ) не удовлетворяются. За 2014-2015 гг. было подано всего 51 ходатайство, из них по 35 ходатайствам (70%) принято решение «отказано», по остальным ходатайствам приняты нерезультативные решения («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено», «передано по подсудности»), ни одно ходатайство не удовлетворено. То, что ходатайств немного и более 30% зарегистрированных ходатайств осужденных не было рассмотрено по существу, может свидетельствовать о незаконных действиях в их отношении.

Заключение. Ситуация с рассмотрением ходатайств об условно-досрочном освобождении в Тавдинском районном суде Свердловской области в целом достаточно прозрачна, грубых технических ошибок и сомнительных сведений не выявлено, ходатайства об УДО осужденных рассматриваются достаточно оперативно, нагрузка на судей низкая, большинство решений публикуется. При этом материалы в суд поступают недостаточно равномерно (2-3 раза в неделю), что может свидетельствовать о несвоевременной регистрации в суде либо о нарушениях при передаче ходатайств из исправительных учреждений; ходатайства о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания не удовлетворяются.

Скрытая часть. Данные в открытом доступе не публикуются в целях недопущения необоснованных обвинений в адрес конкретных лиц и предотвращения обвинений в посягательствах на авторитет судебной власти. Данные из скрытой части направляются контролирующим органам.

Среди адвокатов чаще всего ходатайства об УДО заявляет Цечоева Г.А. (иногда в материалах фигурирует сокращение до Ц.Г.), на долю данного адвоката приходится 40% ходатайств, заявленных адвокатами; возможны неправомерные действия, связанные с привлечением к защите именно этого адвоката. Сомнительных связей с каким-то конкретным судьей не выявлено. У судьи Чеблуковой М.В. процент удовлетворения ходатайств существенно выше среднего по суду, при этом заявленные адвокатами ходатайства данный судья удовлетворяет редко.

Планируется подготовка справок по другим судам, в том числе по запросу от заинтересованных лиц.

# СПРАВКА. Удовлетворение ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных в Тагилстроевском районном суде Свердловской области

Сайт суда: http://tagilstroevsky.svd.sudrf.ru/ Вышестоящий суд: Свердловский областной суд

Методика. Для анализа выбраны суды, в которые за 2014-2015 гг. поступило свыше 700 материалов об условно-досрочном освобождении осужденных (УДО), в регионах с большим числом осужденных. Анализ проводился на основе данных системы ГАС «Правосудие» по данным на 19-20 февраля 2016 г., по материалам, поступившим в 2014 и 2015 гг.

Обозначения: результативные дела – дела с решением «удовлетворено» или «отказано»; нерезультативные дела – дела с иными решениями («отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»).

#### **АНАЛИЗ**

<u>Выявленные технические ошибки и сомнительные сведения</u>. Судья не указан в 2 материалах, в т.ч. по 1 материалу «информация скрыта». Фамилии большинства заявителей-адвокатов сокращены до инициалов, в фамилиях адвокатов имеется большое количество ошибок. Имеются дела, по которым срок между датой поступления и датой рассмотрения составляет менее 10 дней, т.е. меньше предусмотренного для уведомления сторон о дате суда (3 материала). Ни одного текста решения не опубликовано.

Табл.101. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Тагилстроевском районном суде Свердловской области

	2014	2015
Поступило	1876	1822
Рассмотрено (поступивших с начала года)	1876	1711
Результативные, всего	1603	1551
Удовлетворено	986	883
Отказано	617	668
Нерезультативные, всего	273	160
Обжалованных решений		
количество	13	132
в % от общего числа рассмотренных дел	1%	8%
Нерезультативные дела, в % от числа рассмотренных	15%	9%
В % от числа результативных дел:		
Удовлетворено	62%	57%
Отказано	38%	43%

Степень удовлетворения ходатайств по УДО составляет около 60% от общего числа результативных дел. Это высокий показатель. Процент нерезультативных дел в 2015 г. составил 9% от общего числа рассмотренных материалов, по сравнению с 2014 г. уменьшился. Принятые в 2015 г. решения обжаловались в 8% случаев, по сравнению с 2014 г. количество обжалований резко выросло.

Табл.102. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Тагилстроевском районном суде Свердловской области

	2014	2015
Срок рассмотрения по результативным делам, дней		
средний	45	59
максимальный	160	160
Количество результативных дел со сроком рассмотрения		
свыше 100 дней	16	56
менее 10 дней	2	1
Количество нерассмотренных дел, поступивших в течение года (на дату исследования)	0	111

Результативные дела об условно-досрочном освобождении (с результатом «отказано» и «удовлетворено») в 2015 г. рассматривались в среднем около 60 дней, это вдовое больше сроков, рекомендованных нормативными актами. По сравнению с 2014 г. время рассмотрения ходатайств существенно выросло. По некоторым делам сроки рассмотрения составляют немногим менее полугода. В 2015 г. по 56 ходатайствам сроки рассмотрения превысили 100 дней, это второе больше, чем годом ранее.

Столь длительные сроки рассмотрения существенно ухудшают положение осужденных и ущемляют их право на доступ к правосудию, поскольку право на повторную подачу ходатайства об УДО наступает только через 6 месяцев после предыдущего отказа.

Внесение информации в ГАС «Правосудие» осуществляется с соблюдением нормативных сроков, на момент проведения исследования в ней были зарегистрированы материалы, поступившие днем ранее, и материалы, рассмотренные 4 дня назад.

Табл.103. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Тагилстроевском районном суде Свердловской области

(по поступившим в течение года делам)

	2014	2015
Количество дат, в которые дела:		
поступили	107	105
рассмотрены	163	135
всего количество рабочих дней	247	247
Количество дел, рассмотренных в одну дату одним судьей		
среднее	12	14
максимальное	40	42
Количество времени, затраченное на рассмотрение одного дела одним судьей при максимальной загрузке (при 8-часовом рабочем дне)	12	11

Поступление материалов об УДО фиксировалось примерно в 100 дат, т.е. 2-3 раза в неделю. Неравномерность поступления материалов может свидетельствовать о несвоевременной регистрации в суде либо о нарушениях при передаче ходатайств из исправительных учреждений (передача делодним пакетом сразу по большому числу осужденных, возможно, с нарушениями предусмотренных законом сроков направления в суд).

На дату проведения исследования в суде не было рассмотрено 111 ходатайств осужденных, поступивших в 2015 г., что несколько искажает результаты анализа рассмотренных ходатайств. Рассмотрение дел об УДО осуществляется каждые 1-2 дня. В среднем одним судьей в одну дату рассматривается 12-14 ходатайств. В некоторые даты фиксировалось рассмотрение одним судьей более 40 материалов, при такой загрузке среднее время на рассмотрение дела составляет порядка 11-12 минут, чего явно недостаточно для принятия объективного и взвешенного решения.

Табл.104. Участие адвокатов в делах об УДО в Тагилстроевском районном суде Свердловской области

	2014	2015
Количество дел, в которых адвокат указан заявителем	576	627
В % от общего количества поступивших дел	31%	34%

Около трети всех поступивших в суд ходатайств заявляется адвокатами, в 2015 г. доля участия адвокатов выросла. Возможно наличие неподобающих действий по привлечению к защите.

Табл.105. Успешность адвокатов в делах об УДО в Тагилстроевском районном суде Свердловской области

	2014	2015
Количество дел:		
результативные	438	495
нерезультативные	138	132
удовлетворено	330	351
Степень успешности адвокатов ("удовлетворено" в % от количества результативных дел по адвокатам)	75%	71%
Нерезультативные дела с участием адвоката, в % от общего количества нерезультативных дел	51%	83%
Доля ходатайств адвокатов в общем числе удовлетворенных хода- тайств	33%	40%
Дела, в которых адвокат не заявлен (не вписан в качестве заявителя)		
результативных	1165	1056
удовлетворено	656	532
Степень успешности рассмотрения без адвоката ("удовлетворено" в % от количества результативных дел без адвоката)	56%	50%

По делам, в которых адвокаты участвуют в качестве заявителей, количество положительных решений об УДО превышает 70%; в иных случаях удовлетворяется 50% ходатайств. Процент нерезультативных дел с участием адвокатов очень высокий — в 2015 г. свыше 80% (материалы с решениями «отозвано», «оставлено без рассмотрения», «производство по материалу прекращено»). Вероятнее всего, это свидетельствует о предпринимаемых адвокатами мерах по прекращению рассмотрения ходатайств для последующей передачи дела более «удобному» судье, а также при высокой вероятности отказа или в ожидании иных более благоприятных условий.

Закрытие данных об адвокатах является признаком возможного наличия недопустимых связей между адвокатами и сотрудниками суда. Один из адвокатов участвует в очень большом количестве дел и имеет чрезвычайно высокие показатели удовлетворения ходатайств об условно-досрочном освобождении.

Табл.106. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105 "Убийство" в Тагилстроевском районном суде Свердловской области

	2014	2015
Количество материалов:		
поступивших	160	176
результативных	154	153
удовлетворено	72	53
Степень успешности рассмотрения ("удовлетворено" в % от количества результативных дел)	47%	35%

Анализ ситуации с удовлетворением ходатайств об УДО по особо тяжким насильственным статьям осуществлялся на примере осужденных по ст.105 УК РФ. Процент удовлетворения ходатайств в таких случаях ниже, чем в среднем по суду, при этом в целом он достаточен для того, чтобы сделать вывод об отсутствии явной предвзятости к таким осужденным при вынесении решений об их условно-досрочном освобождении.

Табл.107. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Тагилстроевском районном суде Свердловской области

	2014	2015
Всего судей	6	7
в т.ч. рассмотревших		
свыше 50 дел	3	5
свыше 100 дел	3	4
свыше 250 дел	3	3
свыше 500 дел	3	2

В 2015 г. в рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении участвовало 7 судей. Из них основная нагрузка пришлась на двух судей, каждый из которых за год рассмотрел свыше 500 материалов.

Табл.108. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Тагилстроевском районном суде Свердловской области (по поступившим за год материалам)

	2014	2015
Минимальное	1	5
Максимальное	633	588
В среднем за год	313	244
Среднемесячное	26	20

Количество рассмотренных одним судьей материалов может достигать 600 в год (по поступившим в 2015 г. материалам картина пока не полная, так как 111 материалов еще не рассмотрено). При такой нагрузке маловероятна возможность внимательного изучения материалов дела, в связи с чем возрастает риск принятия недостаточно обоснованных решений об условно-досрочном освобождении осужденных.

Табл.109. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Тагилстроевском районном суде Свердловской области в 2014 г.

2014

Судья	Рассмот- рено	Результа- тивные	Удовле- творено	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зультатив- ных дел
Абашева Елена Алексан- дровна	598	543	300	55%	9%
Гончаренко Сергей Дмит- риевич	1	1	1	100%	0%
Оленева Евгения Юрьевна	2	2	0	0%	0%
Сенникова Марина Алек- сандровна	15	10	8	80%	33%
Силантьев Валерий Викторович	627	506	333	66%	19%
Хорьков Олег Николаевич	633	541	344	64%	15%

Табл.110. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями в Тагилстроевском районном суде Свердловской области в 2015 г.

2015

Судья	Рас- смот- рено	Результа- тивные	Удовле- творено	Удовлетворенно в % к результативным	Доля нере- зультатив- ных дел
Абашева Елена Алексан- дровна	550	490	263	54%	11%
Гончаренко Сергей Дмитри- евич	7	7	5	71%	0%
Сенникова Марина Алек- сандровна	5	4	1	25%	20%
Силантьев Валерий Викто- рович	126	101	60	59%	20%
Хорьков Олег Николаевич	588	542	332	61%	8%
Самохвалов Дмитрий Алек- сеевич	66	61	45	74%	8%
Марамзина Виктория Вла- димировна	368	346	177	51%	6%

Ситуация по судьям в целом равномерна, разброс в удовлетворении ходатайств об УДО можно считать умеренным. По двум судьям велик процент нерезультативных дел.

С момента принятия 17 ноября 2015 г. новой редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" доля удовлетворенных ходатайств немного выросла. Если по вынесенным в 2015 г. результативным решениям она составляла в среднем 57%, то в период с 17 ноября 2015 г. по 19 февраля 2016 г. данный показатель вырос до 61%.

Информация о рассмотрении ходатайств о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ) в ГАС «Правосудие» отсутствует. Это может быть связано с технической ошибкой или нарушением прав осужденных.

**Заключение.** Ситуация с рассмотрением ходатайств об условно-досрочном освобождении в Тагилстроевском районном суде Свердловской области непрозрачна, имеется много технических ошибок, рассмотрение ходатайств об УДО осужденных затягивается, нагрузка на судей высокая, существует вероятность принятия недостаточно обоснованных решений. Непрозрачна ситуация с вынесением решений о прекращении рассмотрения дел. Высока доля участия адвокатов, ситуация с привлечением адвокатов и их участием в делах об УДО непрозрачна.

Скрытая часть. Данные в открытом доступе не публикуются в целях недопущения необоснованных обвинений в адрес конкретных лиц и предотвращения обвинений в посягательствах на авторитет судебной власти. Данные из скрытой части направляются контролирующим органам.

Очень хорошие результаты по делам об УДО выявлены у адвокатов К.К. и Красильникова К.Г. (скорее всего это один и тот же человек), за два года суммарно подано около 200 ходатайств, отказано 18 раз, удовлетворено 133 ходатайства. Сомнительных связей с каким-то конкретным судьей не выявлено.

Планируется подготовка справок по другим судам, в том числе по запросу от заинтересованных лиц.

### Прил.1. Статистика по количеству заключенных в разных странах (по группам стран)

Табл.111. Количество заключенных в странах с высоким и средним уровнем развития экономики (страны с населением более 10 млн.чел. и ВВП на душу населения свыше 10 тыс.долл.)

		я в местах лишные на середин	• •	Места лишения сво- боды		ВВП на душу
	чел.	в расчете на 100 тыс. чел. насе- ления	доля в мире по числу за- ключенных	количе- ство учре- ждений	средняя вмести- мость, чел.	населения, тыс. долл. (данные ООН, 2013)
США	2 217 000	698	25,2%	4 575	485	52,4
Россия	667 546	463	7,6%	996	670	14,7
Бразилия	607 730	301	6,9%	1 482	410	11,2
Казахстан	47 939	275	0,5%	93	515	13,7
Тайвань	63 108	269	0,7%	49	1288	20,7
Чили	42 829	240	0,5%	103	416	15,7
Мексика	256 941	214	2,9%	387	664	10,3
Турция	165 033	212	1,9%	355	465	11,0
Польша	76 145	198	0,9%	215	354	13,8
Чехия	20 071	191	0,2%	35	573	19,5
Венесуэла	51 256	166	0,6%	32	1602	12,2
Малайзия	49 200	161	0,6%	47	1047	10,5
Саудовская Аравия	47 000	161	0,5%	116	405	26,0
Аргентина	64288	154	0,7%	228	282	14,8
Австралия	35 804	151	0,4%	112	320	65,6
Великобритания	85 743	148	1,0%	122	703	42,4
Испания	65 581	141	0,7%	82	800	28,9
Португалия	14 214	137	0,2%	49	290	21,4
Греция	13 147	120	0,1%	33	398	21,7
Канада	37864	106	0,4%	234	162	52,3
Бельгия	11 769	105	0,1%	33	357	47,3
Республика Корея	49676	101	0,6%	51	974	26,5
Франция	66 761	100	0,8%	190	351	42,3
Италия	53 283	85	0,6%	215	248	35,2
Германия	61 872	76	0,7%	185	334	45,1
Нидерланды	12 638	75	0,1%	77	164	50,9
Япония	61 794	49	0,7%	188	329	38,5
Итого	4 946 232	288	56,2%	10284	481	-
без США и РФ	2 061 686	165	23,4%	4713	437	-

Табл.112. Количество заключенных в странах БРИКС

	• •	я в местах лиш ные на середин	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •		шения сво- оды	ВВП на душу населения, тыс. долл. (данные ООН, 2013)	
	чел.	в расчете на 100 тыс. чел. насе- ления	доля в мире по числу за- ключенных	количе- ство учре- ждений	средняя вмести- мость, чел.		
Россия	667 546	463	7,6%	996	670	14,7	
Бразилия	607 730	301	6,9%	1 482	410	11,2	
ЮАР	159 241	292	1,8%	231	689	7,0	
КНР	1 657 812	119	18,8%	700	2368	6,6	
Индия	411 992	33	4,7%	1391	296	1,5	
Итого	3 504 321	115	39,8%	4 800	730	-	
без РФ	2 836 775	98	32,2%	3 804	746	-	

Табл.113. Количество заключенных в странах бывшего СССР

Таол.113. Количество	Находитс	я в местах лиш ные на середин	ения свободы		шения сво-	ВВП на душу	
	чел.	в расчете на 100 тыс. чел. насе- ления	доля в мире по числу за- ключенных	количе- ство учре- ждений	средняя вмести- мость, чел.	населения, тыс. долл. (данные ООН, 2013)	
Россия	667 546	463	7,6%	996	670	14,7	
Туркмения	26 500	522	0,3%	22	1205	8,0	
Белоруссия	31700	335	0,4%	34	932	7,7	
Литва	9 261	315	0,1%	15	617	15,4	
Грузия	10 493	281	0,1%	14	750	3,7	
Казахстан	47 939	275	0,5%	93	515	13,7	
Латвия	5 280	264	0,1%	12	440	15,1	
Азербайджан	20 669	218	0,2%	53	390	7,8	
Эстония	2 853	218	0,0%	4	713	19,3	
Молдавия	7 548	212	0,1%	17	444	2,3	
Украина	71 220	195	0,8%	148	481	4,0	
Киргизия	10 060	182	0,1%	17	592	1,3	
Узбекистан	46 200	160	0,5%	58	797	2,0	
Армения	3 923	132	0,0%	13	302	3,5	
Таджикистан	9 317	121	0,1%	22	424	1,0	
Итого	970 509	332	11,0%	1518	639	-	
без РФ	302 963	207	3,4%	522	580	-	
без РФ и Прибал- тики	285 569	204	3,2%	491	582	-	

### Прил.2. Статистка по категориям преступлений

Табл.114. Количество заключенных, находящихся в исправительных колониях для взрослых, в зависимости от категории преступления в 2005-2015 гг. (тысяч человек)

(morest restoreny	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
убийство ст.105	116,2	121,2	122,4	122,9	121,3	146,5	165,6	156,3	155,2	150,7	144,4
умышленное причи-											
нение тяжкого	96,2	101,7	103,0	103,8	103,0	71,6	35,6	31,8	27,9	27,5	28,3
вреда здоровью -	30,2	101,7	103,0	103,0	103,0	71,0	33,0	31,0	27,3	27,3	20,5
ст.111											
изнасилование,											
насильственные											
действия сексуаль-	21,7	22,9	24,8	26,9	26,4	25,9	16,0	14,4	13,2	12,1	11,1
ного характера -											
ст.131											
кража - ст.158	159,7	168,4	165,2	162,7	148,2	131,4	115,0	97,4	91,8	88,1	75,2
грабеж - ст.161	61,5	68,4	71,2	70,9	67,3	61,8	53,5	45,1	40,9	37,6	33,1
разбой - ст.162	80,4	82,3	80,4	77,8	75,1	69,5	62,3	55,1	49,7	45,8	41,6
хулиганство ст.213	7,4	6,1	4,9	4,2	2,5	1,8	1,4	1,6	0,8	0,5	0,4
вымогательство	5,8	6,3	6,5	6,9	5,8	4,8	4,0	3,4	3,2	3,0	2,9
ст.163	3,6	0,5	0,5	0,5	3,6	4,0	4,0	3,4	3,2	3,0	2,3
преступления, свя-											
занные с наркоти-	49,8	65,4	81,2	98,4	114,5	124,2	125,1	125,0	123,2	127,2	134,2
ками - ст.228-234											
прочие преступле-	46,0	54,1	56,8	59,8	60,1	57,1	61,2	55,2	54,1	58,6	53,7
ния	70,0	J7,1	30,6	33,6	00,1	37,1	01,2	33,2	J-7,1	30,0	33,7

Табл.115. Число осужденных по приговорам судов, вступившим в законную силу, по отдельным видам преступлений в 2005-2014 гг.

· · ·	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Число осужденных – всего	878,9	909,9	929	925,2	892,2	845,1	782,3	739,3	735,6	719,3
из них за преступления:										
убийство	20,3	18,2	16,4	14,7	13,4	12,4	10,8	9,5	9,3	9,2
умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	43	40,5	38	36,5	36	33,8	32,4	30,9	30,2	28,8
изнасилование	6,6	6,9	6,4	5,3	4,5	4	3,5	3,1	2,9	2,9
разбой	28	27,8	25,8	21,4	19,4	17,5	15,4	13	12	11,3
грабеж	82,4	86,1	81,6	73,9	69	61,6	52,4	45,5	40,5	35,8
кража	315,5	296,8	295,7	298,7	263,7	253,3	237,6	224,3	213,9	198,9
преступления, связанные с наркотиками	61,2	77,1	90,4	99,7	105,4	105,1	103,6	106,1	108,6	114,1
нарушения правил дорож- ного движения, повлекшие смерть человека	6,2	6,1	6,6	6,9	5,4	5,6	5,7	6,4	6,6	6,7
прочее	315.7	350.4	368.1	368.1	375.4	351.8	320.9	300.5	311.6	311.6

### Прил.3. Рецидивная преступность в регионах

Табл.116. Доля ранее судимых осужденных (по приговорам суда) в регионах России в 2012-2014 гг. Примечание: ранее судимые осужденные — лица, осужденные на основании обвинительных приговоров, вступивших в законную силу, имеющие непогашенную и неснятую судимости

вступивших в законную силу, имеющи		анее суді	Справочно: доля ре-				
	честве	осужден	ных по пр	иговорам суда	гиона в России по		
Федеральные округа / регионы	2012	2013	2014	отклонение,	числу ранее судимых		
				2014 к 2012	осужденных (2013)		
Центральный федеральный округ	31,0	31,0	31,0	0,0	15,54		
Белгородская область	30,9	31,5	30,6	-0,3	0,92		
Брянская область	32,2	31,4	32,9	0,7	0,00		
Владимирская область	43,5	43,7	42,6	-0,9	1,34		
Воронежская область	36,3	38,7	36,3	0,0	1,42		
Ивановская область	40,4	39,3	39,9	-0,5	0,92		
Калужская область	32,8	33,3	32,9	0,1	0,66		
Костромская область	39,3	40,1	40,3	1,0	0,61		
Курская область	39,4	34,3	35,2	-4,2	1,03		
Липецкая область	39,6	41,0	38,3	-1,4	0,39		
Московская область	25,8	28,6	29,1	3,3	0,00		
Орловская область	34,4	35,4	35,0	0,7	0,67		
Рязанская область	36,1	38,3	36,2	0,1	0,65		
Смоленская область	32,9	34,9	36,2	3,3	0,77		
Тамбовская область	37,2	38,3	39,0	1,8	0,38		
Тверская область	33,1	31,4	32,6	-0,5	1,01		
Тульская область	33,1	34,7	33,3	0,3	1,03		
Ярославская область	40,4	41,1	42,5	2,0	1,03		
г. Москва	20,7	18,2	18,5	-2,2	2,69		
Северо-Западный федеральный	40,6	40,2	39,6	-1,0	11,60		
округ	,,,	,		,-	,		
Республика Карелия	43,0	42,6	40,7	-2,4	0,71		
Республика Коми	44,7	46,4	43,1	-1,6	1,71		
Архангельская область	41,8	44,3	45,0	3,2	1,33		
Вологодская область	37,1	38,5	41,0	4,0	1,22		
Калининградская область	37,3	37,9	43,6	6,2	0,75		
Ленинградская область	39,0	41,2	38,1	-0,9	1,25		
Мурманская область	53,7	52,1	50,3	-3,4	1,05		
Новгородская область	38,7	36,3	38,9	0,2	0,79		
Псковская область	40,3	37,4	39,1	-1,2	0,25		
г. Санкт-Петербург	37,4	34,5	32,3	-5,2	2,51		
Ненецкий АО	32,4	31,0	27,7	-4,7	0,03		
Южный федеральный округ	28,7	28,9	29,3	0,6	8,83		
Республика Адыгея	21,8	23,4	25,1	3,3	0,17		
Республика Калмыкия	24,7	20,9	27,4	2,7	0,16		
Краснодарский край	25,6	24,7	25,7	0,1	3,18		
Астраханская область	29,1	31,8	30,5	1,4	1,16		
Волгоградская область	33,3	34,6	34,1	0,8	2,43		
Ростовская область	30,8	30,7	31,0	0,3	1,72		
Северо-Кавказский федеральный	35,2	22,4	23,6	-11,6	99,91		
округ		,	,-		,		
Республика Дагестан	13,8	15,8	15,5	1,7	0,43		
Республика Ингушетия	5,8	7,3	9,7	3,9	0,02		
Кабардино-Балкарская Респуб-	26,8	25,6	28,8	2,1	0,31		
лика		,		,			
Карачаево-Черкесская Республика	21,8	24,0	23,4	1,6	0,18		
Республика Северная Осетия -	19,7	21,1	23,3	3,6	0,06		
Алания							

		оанее суди	Справочно: доля ре-		
Федеральные округа / регионы			1	иговорам суда	гиона в России по
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	2012	2013	2014	отклонение, 2014 к 2012	числу ранее судимых осужденных (2013)
Чеченская Республика	8,3	6,7	8,4	0,1	0,06
Ставропольский край	28,9	27,4	29,3	0,4	0,69
Приволжский федеральный округ	35,9	35,9	35,6	-0,4	25,66
Республика Башкортостан	33,3	33,6	34,7	1,4	3,56
Республика Марий Эл	33,2	35,2	38,1	4,9	0,48
Республика Мордовия	31,7	31,5	34,2	2,5	0,54
Республика Татарстан	31,2	30,6	30,3	-0,9	2,41
Удмуртская Республика	41,3	40,4	42,2	0,8	1,12
Чувашская Республика	25,2	27,8	28,3	3,1	0,97
Кировская область	36,9	37,9	38,2	1,3	1,67
Нижегородская область	38,1	37,9	34,8	-3,2	2,40
Оренбургская область	30,3	29,4	29,7	-0,5	0,73
Пензенская область	29,1	31,3	31,3	2,2	1,12
Пермский край	45,7	45,3	43,2	-2,5	4,10
Самарская область	43,7	42,9	40,1	-3,6	3,46
Саратовская область	32,4	33,5	32,5	0,2	1,95
Ульяновская область	35,4	34,6	35,0	-0,4	1,15
Сибирский федеральный округ	40,1	39,9	38,9	-1,2	20,51
Республика Алтай	36,0	40,3	39,6	3,6	0,15
Республика Бурятия	35,3	35,5	36,3	1,0	0,36
Республика Тыва	32,0	33,0	35,3	3,3	0,08
Республика Хакасия	47,5	47,5	44,8	-2,8	0,96
Алтайский край	45,0	44,1	42,8	-2,2	3,36
Забайкальский край	28,8	28,5	38,2	9,3	0,02
Красноярский край	40,2	39,3	39,0	-1,2	3,61
Иркутская область	37,4	39,2	42,9	5,5	3,01
Кемеровская область	45,5	45,1	35,3	-10,2	4,68
Новосибирская область	38,3	36,3	39,6	1,2	2,93
Омская область	40,0	40,0	42,9	2,9	0,83
Томская область	45,3	46,4	29,9	-15,4	0,53
Уральский федеральный округ	38,5	36,7	35,8	-2,7	8,62
Курганская область	38,7	34,6	35,2	-3,5	1,15
Свердловская область	38,5	37,9	36,7	-1,9	2,83
Тюменская область	32,1	33,9	33,4	1,4	1,57
Ханты-Мансийский АО - Югра	36,9	31,1	30,2	-6,7	1,13
Челябинская область	43,8	41,2	40,2	-3,6	1,43
Ямало-Ненецкий АО	28,1	27,5	26,8	-1,3	0,50
Дальневосточный федеральный	35,4	36,5	36,8	1,4	7,41
округ	36,9	20.0	20.7	2.0	1 20
Амурская область Еврейская АО		38,8 40,0	39,7	2,8 2,7	1,30 0,06
Евреиская AO Камчатский край	36,0 36,3	-	38,8		0,30
Магаданская область	39,7	31,8 38,3	31,5	-4,7	0,30
Приморский край	40,7	40,2	35,1 40,5	-4,7 -0,2	2,67
Республика Саха (Якутия)	20,4	23,6	30,0	9,6	0,51
Сахалинская область	26,3	25,3	26,8	0,5	0,45
Хабаровский край	37,9	40,2	37,7	-0,3	1,79
- Хаоаровский край Чукотский АО	29,0	35,6	35,5	6,4	0,07
Крымский федеральный округ			16,1		0,07
Республика Крым	-	-	16,6		0,00
г.Севастополь		_			0,00
г.севастополь Военные суды	4,6	4,3	3,2 3,5	-1,1	0,00
РОССИЯ	34,9	34,7	34,3	-0,6	100,00
1 0007//	34,3	34,/	34,3	-0,0	100,00

## Перечень таблиц и диаграмм

## Перечень диаграмм

Рис. 1. Количество заключенных в расчете на 100 тысяч населения в России и странах с высоки	1M
и средним уровнем развития экономики	9
Рис. 2. Количество лиц, содержавшихся в местах лишения свободы в 2003-2015 гг	10
Рис. 3. Структура численности лиц, находящихся в исправительных колониях для взрослых, в	
зависимости от срока наказания в 2003-2015 гг	11
Рис. 4. Структура численности лиц, находящихся в исправительных колониях для взрослых, в	
зависимости от категории преступления в 2003-2015 гг	11
Рис. 5. Сравнение динамики числа осужденных судами и числа отбывающих наказание	
заключенных по основным категориям преступлений в 2005-2014 гг	12
Рис. 6. Доля ранее судимых среди осужденных за преступления и отбывающих наказание в	
местах лишения свободы	13
Рис. 7. Влияние возможности досрочного освобождения осужденных на рецидивную	
преступность	15
Рис. 8. Количество поступивших материалов об УДО в суды в 2014-2015 гг	20
Рис. 9. Степень удовлетворения ходатайств об УДО в судах в 2014-2015 гг	20
Рис. 10. Процент нерезультативных решений об УДО в 2015 г	21
Рис. 11. Процент обжалованных решений по ходатайствам об УДО в 2014-2015 гг	22
Рис. 12. Средний срок рассмотрения ходатайств об УДО (по результативным делам) в 2014-	
2015 rr	23
Рис. 13. Влияние рекомендации исправительного учреждения на принятое судом решение об	j
условно-досрочном освобождении осужденного	38
Перечень таблиц	
	0
Табл.1. Изменение уровня преступности и количества заключенных в России в 2005-2015 гг	
Табл.2. Количество лиц, содержавшихся в местах лишения свободы в России в 2005-2015 гг	10
Табл.3. Количество лиц, находящихся в исправительных колониях для взрослых, по срокам наказания в 2005-2015 гг.	11
наказания в 2005-2015 II Табл.4. Количество впервые и повторно осужденных лиц, содержавшихся в местах лишения	11
• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	12
свободы в России в 2005-2015 ггТабл.5. Количество в России в 2005. Табл.5. Количество осужденных, освобожденных из исправительных колоний в России в 2005	
таол.5. количество осужденных, освооожденных из исправительных колонии в России в 2005 2015 гг	
2015 П Табл.6. Пятерка регионов с наиболее высокими показателями доли ранее судимых осужденн	
таол.о. пятерка регионов с наиоолее высокими показателями доли ранее судимых осужденн (по приговорам суда) в 2014 г	
(по приговорам суда) в 2014 г Табл.7. Пятерка регионов с наиболее неблагоприятной динамикой по показателю доли ранее	
таол.7. Пятерка регионов с наиоолее неолагоприятной динамикой по показателю доли ранее судимых осужденных (по приговорам суда)	
Табл.8. Характеристика регионов с максимальным количеством ранее судимых осужденных (п	
приговорам суда)Табот поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в судах в 2015 г	
таол.э. количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) оо удо в судах в 2015 г Табл.10. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в 2015 г	
Табл.11. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в 2015 г	
Табл.12. Участие адвокатов в делах об УДО в 2015 г	
Табл.13. Успешность адвокатов при рассмотрении ходатайство об УДО в 2015 г	
Табл.14. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.1	
"Убийство" в 2015 г	2/
Табл.15. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Тайшетском городском суде	30
Иркутской области	
Табл.16. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в 2015 г	28
Табл.17. Разброс в доле положительных решений у судей при рассмотрении материалов об	20
условно-досрочном освобождении осужденных в 2015 г	29

Табл.18. Рассмотрение ходатайств о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким	
видом наказания (ст.80 УК РФ) в судах в 2014-2015 гг	.30
Табл.19. Статистика по проанализированным текстам решений об УДО по судам в зависимости	
1 ,	.37
Табл.20. Статистика рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении	
осужденных в 2015 г. в судах, по которым анализировались тексты решений	.39
Табл.21. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Ангарском городском суде Иркутской области	.40
Табл.22. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Ангарском	
	.41
Табл.23. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Ангарском городском суде	
1. 1	.41
Табл.24. Участие адвокатов в делах об УДО в Ангарском городском суде Иркутской области	
Табл.25. Успешность адвокатов в делах об УДО в Ангарском городском суде Иркутской области.	
Табл.26. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105	
, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	.43
Табл.27. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Ангарском городском суде Иркутской области	.43
· ·	
Табл.28. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Ангарском городском суде Иркутской области	
суде иркутской области Табл.29. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Ангарском городском суде Иркутской области в 2014 гвроизобращении осужденных судвями.	
Б Антарском городском суде иркутской области в 2014 г Табл.30. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
	.44
Табл.31. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Иркутском	
	.46
Табл.32. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Иркутском	
	.47
Табл.33. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Иркутском районном суде Иркутской	
области	
табл.35. Успешность адвокатов в делах об УДО в Иркутском районном суде Иркутской области	
табл.36. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105	
"Убийство" в Иркутском районном суде Иркутской области	.49
Табл.37. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Иркутском районном суде	
Иркутской области	.49
 Табл.38. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Иркутском районном	
суде Иркутской области	
Табл.39. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Иркутском районном суде Иркутской области в 2014 г	.50
Табл.40. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Иркутском районном суде Иркутской области в 2015 г	.50
Табл.41. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Тайшетском	
городском суде Иркутской области	.52
Табл.42. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Тайшетском	
городском суде Иркутской области	.53
Табл.43. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Тайшетском городском суде	
Иркутской области	
Табл.44. Участие адвокатов в делах об УДО в Тайшетском городском суде Иркутской области	.54
Табл.45. Успешность адвокатов в делах об УДО в Тайшетском городском суде Иркутской	
области	
Табл.46. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105	
"Убийство" в Тайшетском городском суде Иркутской области	.55

Табл.47. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Тайшетском городском суде	
1 /	.55
Табл.48. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Тайшетском	
	.55
Табл.49. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Тайшетском городском суде Иркутской области в 2014 г	
Табл.50. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Тайшетском городском суде Иркутской области в 2015 г	.56
Табл.51. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Норильском	
	.58
Табл.52. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Норильском	
	.59
Табл.53. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Норильском городском суде	
han a han a ha	.59
Табл.54. Участие адвокатов в делах об УДО в Норильском городском суде Красноярского края	.60
Табл.55. Успешность адвокатов в делах об УДО в Норильском городском суде Красноярского	
	.60
Табл.56. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105	
"Убийство" в Норильском городском суде Красноярского края	.61
Табл.57. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Норильском городском суде	
Красноярского края	.61
Табл.58. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Норильском	
городском суде Красноярского края	.61
Табл.59. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Норильском городском суде Красноярского края в 2014 г	.62
Табл.60. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Норильском городском суде Красноярского края в 2015 г	.62
Табл.61. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Советском	
районном суде г. Красноярска Красноярского края	.64
Табл.62. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Советском	
районном суде г. Красноярска Красноярского края	.65
Табл.63. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Советском районном суде г.	
Красноярска Красноярского края	.65
Табл.64. Участие адвокатов в делах об УДО в Советском районном суде г. Красноярска	
Красноярского края	.66
Табл.65. Успешность адвокатов в делах об УДО в Советском районном суде г. Красноярска	
Красноярского края	
Табл.66. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105	;
"Убийство" в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края	.67
Табл.67. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Советском районном суде г.	
Красноярска Красноярского края	.67
Табл.68. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Советском районном	
суде г. Красноярска Красноярского края	.67
Табл.69. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края в 2014 г	.68
Табл.70. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Советском районном суде г. Красноярска Красноярского края в 2015 г	.68
Табл.71. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Соликамском	
городском суде Пермского края	.70
Табл.72. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Соликамском	ı
городском суде Пермского края	.71
Табл.73. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Соликамском городском суде	
Пермского края	.71
Табл.74. Участие адвокатов в делах об УДО в Соликамском городском суде Пермского края	.72

. Табл.75. Успешность адвокатов в делах об УДО в Соликамском городском суде Пермского края	.72
Табл.76. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105	;
"Убийство" в Соликамском городском суде Пермского края	.73
Табл.77. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Соликамском городском суде	
Пермского края	.73
Табл.78. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Соликамском	
городском суде Пермского края	
Табл.79. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Соликамском городском суде Пермского края в 2014 г	.74
Табл.80. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Соликамском городском суде Пермского края в 2015 г	.74
Табл.81. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Чусовском	
	.76
Табл.82. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Чусовском	
городском суде Пермского края	.77
Табл.83. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Чусовском городском суде	
Пермского края	.77
Табл.84. Участие адвокатов в делах об УДО в Чусовском городском суде Пермского края	
Табл.85. Успешность адвокатов в делах об УДО в Чусовском городском суде Пермского края	
Табл.86. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105	
"Убийство" в Чусовском городском суде Пермского края	.78
Табл.87. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Чусовском городском суде	
Пермского края	
Табл.88. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Чусовском городском	
-71 1	.79
Табл.89. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Чусовском городском суде Пермского края в 2014 г	
Табл.90. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Чусовском городском суде Пермского края в 2015 г	.80
Табл.91. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в Тавдинском	
районном суде Свердловской области	.81
Табл.92. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в Тавдинском	
, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	.82
Табл.93. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Тавдинском районном суде	
Свердловской области	
Табл.94. Участие адвокатов в делах об УДО в Тавдинском районном суде Свердловской области	83
Табл.95. Успешность адвокатов в делах об УДО в Тавдинском районном суде Свердловской	
области	
Табл.96. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по ст.105	
"Убийство" в Тавдинском районном суде Свердловской области	.84
Табл.97. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Тавдинском районном суде	٠.
Свердловской области	.84
Табл.98. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Тавдинском	
районном суде Свердловской области	
Табл.99. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных судьями	
в Тавдинском районном суде Свердловской области в 2014 г	.85
Табл.100. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных	٥-
судьями в Тавдинском районном суде Свердловской области в 2015 г	.85
Табл.101. Количество поступивших и рассмотренных дел (материалов) об УДО в	o-
Тагилстроевском районном суде Свердловской области	/ ۲.
Табл.102. Сроки рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении в	00
Тагилстроевском районном суде Свердловской области	.88
Табл.103. Даты и время рассмотрения материалов об УДО в Тагилстроевском районном суде	00
Свердловской области	.88

Габл.104. Участие адвокатов в делах об УДО в Тагилстроевском районном суде Свердловской	
области	89
Габл.105. Успешность адвокатов в делах об УДО в Тагилстроевском районном суде	
Свердловской области	89
Габл.106. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных по	
ст.105 "Убийство" в Тагилстроевском районном суде Свердловской области	90
Габл.107. Число судей, рассматривавших ходатайства об УДО в Тагилстроевском районном суде	ة
Свердловской области	90
Габл.108. Количество материалов об УДО, рассмотренных одним судьей в Тагилстроевском	
районном суде Свердловской области	90
Габл.109. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных	
судьями в Тагилстроевском районном суде Свердловской области в 2014 г	91
Габл.110. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении осужденных	
судьями в Тагилстроевском районном суде Свердловской области в 2015 г	91
Габл.111. Количество заключенных в странах с высоким и средним уровнем развития	
экономики	93
Габл.112. Количество заключенных в странах БРИКС	93
Габл.113. Количество заключенных в странах бывшего СССР	94
Габл.114. Количество заключенных, находящихся в исправительных колониях для взрослых, в	
зависимости от категории преступления в 2005-2015 гг	95
Габл.115. Число осужденных по приговорам судов, вступившим в законную силу, по отдельным	l
видам преступлений в 2005-2014 гг	95
Габл.116. Доля ранее судимых осужденных (по приговорам суда) в регионах России в 2012-	
2014 гг	96